

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«КАЗАНСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
им. А.Н. ТУПОЛЕВА-КАИ»

**РОЛЬ КОНСТИТУЦИИ РФ
В БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ: АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ
И СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ**

Материалы городской научно-практической конференции
Казань, 21 декабря 2018 года

Казань, 2018

УДК 343.4
ББК 67.408.142
Р 68

Р 68 **Роль Конституции РФ в борьбе с коррупцией: актуальные вопросы и современные проблемы:** материалы городской научно-практической конференции. Казань, 21 декабря 2018 г./ под ред. Н.Д. Муратовой, А.В. Новаковской, – Казань: Изд-во КНИТУ-КАИ, 2018. – 76 с.

ISBN 987-5-7579-2356-7

Городская научно-практическая конференция «Роль Конституции РФ в борьбе с коррупцией: актуальные вопросы и современные проблемы» освещает актуальные проблемы, связанные с вопросами правового регулирования антикоррупционной деятельности.

Сборник адресован общественности вузов, преподавателям, аспирантам, магистрантам, студентам. Материалы конференции публикуются в авторской редакции. Мнение редакционной коллегии может не совпадать как с точкой зрения авторов на проблему, так и в отношении стилистики излагаемых материалов.

УДК 343.4
ББК 67.408.142

Редакционная коллегия:

Муратова Н.Д. – кандидат юридических наук, адвокат, доцент кафедры экономического права КНИТУ-КАИ

Новаковская А.В. – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономического права КНИТУ-КАИ;

Зайцева Е.В. – начальник отдела гражданско-патриотического и идеологического воспитания Управления внеучебной работы КНИТУ-КАИ;

Халитова И.С. – начальник Управления внеучебной работы КНИТУ-КАИ

ISBN 978-5-7579-2356-7

© Авторы, перечисленные в содержании, 2018
© Изд-во КНИТУ-КАИ, 2018

ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ В БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ

Власова К. А.

(Казанский национальный технический университет имени А.Н. Туполева

(КНИТУ-КАИ), Казань, Россия)

Аннотация: В данной статье анализируется сущность коррупции. Характеризуются правоохранительные органы как субъекты правоприменения по борьбе с коррупцией в России с учетом их специфики. Предоставляется общее доктринальное понимание задач и функций правоохранительных органов.

Ключевые слова: предотвращение коррупции, борьба с коррупцией, правоприменение, правоохранительные органы, Россия.

В условиях, когда деятельность правоохранительных органов в сфере противодействия коррупции становится более многогранной, особую актуальность приобретает четкое определение сущности, границ и содержания этих задач в указанной сфере. Задачи и функции правоохранительных органов как субъектов правоприменения в контексте борьбы с коррупцией в России на текущем этапе развития требуют значительной доработки в связи с изменениями законодательства, а также насущной потребностью по модификации самих общественных отношений к общей стратегической цели по сохранению государства, а также производной от него субцели по преодолению коррупции как явления, охватившего общественные отношения в значительных масштабах [4, с.89].

Задача правоохранительных органов как субъектов противодействия коррупции в России – это нормативно определенная и научно обоснованная деятельность специально уполномоченных государственных органов, направленная на решение проблем, связанных с осуществлением профилактики, борьбы с коррупцией, минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений. Такая лаконичная дефиниция позволяет в общих чертах понять сущность понятия задач органов правопорядка в сфере противодействия коррупции.

Для всестороннего и полного исследования правоохранительных органов, как субъектов противодействия коррупции, представляется целесообразным осуществление основательного анализа научных подходов к классификации этих задач и вывода собственной их систематизации.

Следует заметить, что задачи деятельности правоохранительных органов как субъектов противодействия коррупции пока не стали предметом отдельного научного рассмотрения, что в целом негативно отражается на состоянии разработанности научных подходов к классификации задач

правоохранительных органов как специально уполномоченных субъектов в сфере противодействия коррупции [5, с.53].

Нужно подчеркнуть, что вопросы задач противодействия коррупции, несмотря на ее важность и сугубо практическое значение, еще недостаточно рассмотрены в современной правовой науке. Да, почти у всех исследуемых научных трудах, касающихся определения задач предотвращения и противодействия коррупции, как правило, осуществляется лишь перечень основных задач противодействия коррупции и раскрывается содержание каждого из них.

Так, И.И. Басецкий приводит такой перечень задач противодействия коррупции: выяснение социальной и правовой сущности коррупции; выяснение основных социальных предпосылок, общих причин и условий коррупции, причин и условий конкретных коррупционных деяний; формирование государственной антикоррупционной политики, а на ее основании – определение стратегии и тактики противодействия коррупции; определение субъектов противодействия коррупции, их компетенции; формирование системы антикоррупционного законодательства, в том числе совершенствование законодательства об ответственности за коррупционные правонарушения; использование положительного опыта антикоррупционной деятельности других стран и международного сообщества в целом, расширения сотрудничества с другими странами и международными организациями в сфере противодействия коррупции [3, с.226].

Такой общий характер поставленных задач не может способствовать признанию правоохранительных органов именно «специально уполномоченных субъектами в сфере противодействия коррупции». Ученые рассматривают задачи, которые по критерию степени общности можно отнести к общим задачам.

Очевидно, что такая ситуация по установлению групп задач правоохранительных органов как субъектов противодействия коррупции является крайне неудовлетворительной, а потому требует качественных изменений [1, с.2]. В связи с этим, исходя из основательного анализа всего законодательного массива, касающегося организации противодействия коррупции, а также собственного подхода к решению исследуемой проблемы, предлагаем осуществить такую классификацию задач правоохранительных органов как субъектов противодействия коррупции.

В зависимости от компетенции органа, входящего в систему правоохранительных органов как субъектов противодействия коррупции, выделяем [7, с.43]:

- 1) задачи, связанные с осуществлением противодействия криминальным коррупционным правонарушениям, совершенными высшими должностными лицами, уполномоченными на выполнение функций государства или местного самоуправления, и представляющие угрозу национальной безопасности.

2) задачи, связанные с осуществлением надзора, поддержанием государственного обвинения и представительства интересов по делам, противодействия коррупции.

3) задания, связанные с предотвращением коррупционных правонарушений и их прекращением, выявлением коррупционных уголовных правонарушений, участие в раскрытии коррупционных уголовных правонарушений и розыске лиц, которые их совершили, задачи по предотвращению проявлений коррупции в обществе, расследованием коррупционных правонарушений и выявлением преступников [4, с.119].

Поскольку работникам правоохранительных органов в ходе выполнения поставленных задач приходится ежедневно иметь дело с самыми разнообразными проявлениями коррупции, такая деятельность требует от них высокого профессионального уровня, от государства – надлежащего материально-технического общества – максимального содействия их работе.

Надлежащее и эффективное выполнение указанных задач является чрезвычайно важным, поскольку именно от их правильного и своевременного выполнения большей части зависит не только уровень коррупции в государстве, но и престиж этой службы [1, с.2].

Именно поэтому, на наш взгляд, задачи правоохранительных органов в сфере противодействия коррупции являются одними из важнейших, а потому нуждаются в должном финансовом, материальном и кадровом обеспечении со стороны как государства, так и общества в целом.

Необходимо отметить, что в научной юридической литературе классификация задач правоохранительных органов еще не проводилась, поэтому считаем, что проведенная нами деятельность по группированию задач органов правопорядка в сфере борьбы с коррупцией является первым удачным шагом к модернизации специального антикоррупционного законодательства и подъема его до качественно нового уровня.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алексеев А. Презумпции против коррупции / А. Алексеев // Законность. – 2008. – № 4. – С. 2–5
2. Барсукова, С. Ю. Коррупция: научные дебаты и российская реальность / С. Ю. Барсукова // Общественные науки и современность. – 2008. – № 2. – С. 6
3. Басецкий И. И. Коррупция: теория и практика противодействия / И. И. Басецкий, А. В. Башан. – Минск: Акад. МВД Респ. Беларусь, 2005. – 567 с.
4. Борьба с коррупцией в правоохранительных органах за рубежом: монография / В. Ю. Артемов, И. С. Власов, Н. А. Голованова [и др.]; отв. ред. И. С. Власов, С. П. Кубанцев. – М.: ИНФРА-М: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2018. – 320 с.
5. Костенников М. В., Куракин А. В. Предупреждение и пресечение коррупции в системе государственной службы: учебное пособие / М. В. Костенников, А. В. Куракин. – М.: «Издательство Щит-М», 2004. – 214 с.

6. Мирошниченко Д.В. Уголовно-правовое воздействие на коррупцию / Д.В.Мирошниченко. – М.: Юрлитинформ, 2010. – 200 с.
7. Роуз-Аккерман С. Коррупция и государство. Причины, следствия, реформы / Сюзан Роуз-Аккерман; пер. с англ. О. А. Алякринского. – М.: Логос, 2003. – 356 с.

LAW ENFORCEMENT AGENCIES IN THE FIGHT AGAINST CORRUPTION

Vlasova K. A.

(Kazan National Research Technical University named after A.N. Tupolev

(KRNTU-KAI) Kazan, Russia)

Abstract. This article analyzes the nature of corruption. Law enforcement agencies

are characterized as subjects of law enforcement against corruption in Russia, taking into account their specifics. A general doctrinal understanding of the tasks and functions of law enforcement is provided.

Keywords: corruption prevention, anti-corruption, law enforcement, Russia.

К ВОПРОСУ ОБ ОБЪЕКТИВНОЙ СТОРОНЕ ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТКИ

Воробьева Н. В., Хасаншина А. Р., Шмырина Д. А.

*(Казанский национальный исследовательский технический
университет им. А.Н. Туполева-КАИ (КНИТУ-КАИ), Казань, Россия)*

Аннотация: В работе рассматриваются признаки объективной стороны получения взятки.

Ключевые слова: Коррупция, получение взятки.

Борьба с коррупцией на сегодняшний день является одним из основных направлений деятельности государства, которая проявляется, в том числе, и в установлении уголовно-правовых запретов. Выявление коррупционных преступлений – прямая обязанность органов государственной власти, в том числе правоохранительных органов и органов государственного финансового контроля [1].

Ст. 290 Уголовного кодекса РФ предусматривает уголовную ответственность за получение взятки [2]. Объективная сторона преступления – это внешняя сторона преступления, которая характеризует проявление преступной деятельности во внешнем мире. К признакам объективной стороны преступления относятся общественно-опасное деяние (действие или бездействие), общественно-опасное последствие, причинная связь между деянием и последствием, время совершения преступления, место, орудия, способ совершения преступления. Так как получение взятки по конструкции объективной стороны является формальным составом, то обязательным признаком объективной стороны получения взятки является совершение самого деяния. Получение и дача взятки считаются оконченными с момента принятия должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, хотя бы части передаваемых ему ценностей (например, с момента передачи их лично должностному лицу, зачисления с согласия должностного лица на счет, владельцем которого оно является). При этом не имеет значения, получили ли указанные лица реальную возможность пользоваться или распоряжаться переданными им ценностями по своему усмотрению [3].

Получение взятки предполагает получение должностным лицом, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества либо в виде незаконных оказания ему услуг имущественного характера, предоставления иных имущественных прав (в том числе когда взятка по указанию должностного лица передается иному физическому или юридическому лицу) за совершение действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц. Необходимо

иметь в виду, что в ст. 290 УК РФ установлена ответственность за получение взятки: а) за совершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, б) за содействие должностным лицом в силу своего должностного положения совершению указанных действий (бездействию), в) за общее покровительство или попустительство по службе (ч. 1 ст. 290 УК РФ), г) за совершение должностным лицом незаконных действий (бездействие) (ч. 3 ст. 290 УК РФ).

Под входящими в служебные полномочия действиями (бездействием) должностного лица следует понимать такие действия (бездействие), которые оно имеет право и (или) обязано совершить в пределах его служебной компетенции (например, сокращение установленных законом сроков рассмотрения обращения взяткодателя, ускорение принятия должностным лицом соответствующего решения, выбор должностным лицом в пределах своей компетенции или установленного законом усмотрения наиболее благоприятного для взяткодателя или представляемых им лиц решения).

Содействие должностным лицом в силу своего должностного положения совершению действий (бездействию) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц выражается в использовании взяткополучателем авторитета и иных возможностей занимаемой должности для оказания воздействия на других должностных лиц в целях совершения ими указанных действий (бездействия) по службе. Такое воздействие заключается в склонении другого должностного лица к совершению соответствующих действий (бездействию) путем уговоров, обещаний, принуждения и др.

Общее покровительство по службе может проявляться, в частности, в необоснованном назначении подчиненного, в том числе в нарушение установленного порядка, на более высокую должность, во включении его в списки лиц, представляемых к поощрительным выплатам.

К попустительству по службе относится, например, согласие должностного лица контролирующего органа не применять входящие в его полномочия меры ответственности в случае выявления совершенного взяткодателем нарушения.

Относящиеся к общему покровительству или попустительству по службе действия (бездействие) могут быть совершены должностным лицом в пользу как подчиненных, так и иных лиц, на которых распространяются его надзорные, контрольные или иные функции представителя власти, а также его организационно-распорядительные функции.

Под незаконными действиями (бездействием), за совершение которых должностное лицо получило взятку, следует понимать действия (бездействие), которые: совершены должностным лицом с использованием служебных полномочий, однако в отсутствие предусмотренных законом оснований или условий для их реализации; относятся к полномочиям другого должностного лица; совершаются должностным лицом единолично, однако мог-

ли быть осуществлены только коллегиально либо по согласованию с другим должностным лицом или органом; состоят в неисполнении служебных обязанностей; никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать.

К ним, в частности, относятся фальсификация доказательств по уголовному делу, неисполнение предусмотренной законом обязанности по составлению протокола об административном правонарушении, принятие незаконного решения на основании заведомо подложных документов, внесение в документы сведений, не соответствующих действительности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Селивановская Ю.И. Государственный финансовый контроль и уголовная ответственность // Вестник экономики, права и социологии, 2015. – № 2. – С. 143-146.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 12.11.2018) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996. – № 25. – Ст. 2954.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // Бюллетень Верховного Суда РФ, 2013. – № 9.

TO THE QUESTION OF THE OBJECTIVE PARTY OF TAKING OF A BRIBE

Vorobyeva N. V., Khasanshina A. R., Shmyrina D. A.

(Kazan National Research Technical University named after A.N. Tupolev, (KRNTU-KAI) Kazan, Russia)

Abstract. In work signs of the objective party of taking of a bribe are considered.

Keywords: Corruption, taking of a bribe

ЭТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ЭКОНОМИКИ В ИСТОРИКО-ПРАВОВОМ ПРОСТРАНСТВЕ

Гилязова А. А.

(Казанский кооперативный институт (филиал) автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования Центросоюза Российской Федерации «Российский университет кооперации», г. Казань)

Аннотация: Процессы, происходящие в разных сферах имеют тесные взаимосвязи. Автор повествует о теневых технологиях управления, выступающие решающими факторами в формируемом на протяжении десятилетий благополучии. Текст статьи направлен на раскрытие особенностей развития человеческого капитала на просторах любимой Родины, качество которого и является фундаментом высокоразвитой системы с целью повышения уровня самоорганизации в области личной безопасности.

Ключевые слова: переходная экономика, эволюция, барьеры этики, теневая стратегия, технологии управления.

С момента принятия решения о распаде СССР и переходе к рыночным отношениям прошло, по меньшей мере, 28 лет. Однако по оценкам зарубежных специалистов экономика созданной Российской Федерации с орлом, три головы которого смотрят в разные стороны, и атрибутами монархии до сих пор находится в переходной стадии. Для обоснования данного утверждения могут быть приведены многочисленные статистические данные из материалов статистики, как зарубежных стран, так и отечественных представителей [7]. Хотя картина заросших мусором полей или переданных под частное строительство, как и вымершие или на стадии вымирания деревни и территории сел, красноречиво указывают на эффективность принятых решений лицами, порой мало понимающих что из себя представляют сельские поселения, о чем повествуют нам разработанные под их руководством документы, содержащие информацию об очередном плане развития на ближайшее как минимум десятилетие.

Вопрос почему, несмотря на широкий спектр представленных отраслей, речь зашла в первую очередь о селе, возможно, вызывает удивление, но сквозь спектр времени, взглянув на эволюцию человечества, мы понимаем, что традиционно сельские поселения выступали основным фактором прогресса всех произошедших событий. Нелегкий труд сельских жителей позволял сохранять баланс в разных сферах и решать задачи, озвучиваемые на международном уровне: ликвидация нищеты и голода, хорошее здоровье и благополучие, качественное образование, гендерное равенство, чистая вода и санитария, недорогостоящая и чистая энергия, достойная работа и экономический рост, индустриализация, инновации и инфраструктура, уменьшение неравенства, устойчивые города и населенные пункты, ответ-

ственное потребление и производство, борьба с изменением климата, сохранение морских экосистем, экосистем суши, мир, правосудие и эффективные институты, партнерство в интересах устойчивого развития [13].

За прошедшие десятилетия жители нашей страны приняли участие в массовом рывке в сторону передачи народного достояния в частные руки, среди нас выделились «достойные люди», занявшие верхние строчки по версии Forbes. Как правило, это представители высших эшелонов власти и их подрастающее поколение. Парадокс заключается в противоречии озвученных функций «народных избранников» с фактическим состоянием населения страны. Мы наблюдаем тенденцию всестороннего перехода на изучение английского языка, выбывание из оборота речи понятий государственного языка, национальных традиций, широкое внедрение элементов отдельных процессов из истории зарубежных стран. Необходимо отметить, что можно в очередной раз обвинить руководство страны во всех бедах, да исполнителем является каждый из нас. Потомкам людей, свершивших Великую революцию 1917 года, освободивших немалые территории от фашистских захватчиков, пережившие ни одну реформу икон власти, есть о чем задуматься и на современном этапе развития. Так, среди последних: бесконечная модернизация сфер образования и пенсионного обеспечения, участие в военных конфликтах и конфронтация со странами – лидерами технологического прогресса, чьи показатели по рассматриваемым сферам во многом превосходят даже при отсутствии детального изучения.

За прошедшие десятилетия технологии управления населением также эволюционировали, правда, позабыв этическую сторону вопроса в очередной раз. К примеру, Республика Татарстан, чьей достопримечательностью являются не столько культивируемые туристические города, сколько залежи нефти и газа, выступающие основой успешной деятельности градообразующих предприятий нефтехимической промышленности, что в свою очередь позволяет позиционировать регион как высокоразвитый во всех направлениях, представлена фрагментами многолетней жестокости и членовененавистничества, что находит проявление в двуличии лиц, призванных обеспечивать безопасность и благополучие жителей. Проблемы этики, к сожалению, не обошли стороной и автор в данном случае может повествовать историю «власти на крови», раскрыв теневые технологии управления, тем самым попытаться помочь многим жителям необъятной территории любимой Родины понять причины порой безвременно уходящих близких людей и драматичных событий на жизненном пути.

Стратегия данного региона заключается в регулировании нужных процессов путем использования методов воздействия и сживания со свету не угодных лиц. В ход идет и воровство вплоть до ваших мыслей и внутренних ценных ресурсов, не стесняясь делать здоровых людей инвалидами как физически, так и психически, подкидывать им на подпись сценарии жизненного пути, мало уступающие страшным историям о Джеке – потро-

шителе, обсуждать его с трибун крупных международных мероприятий, наблюдать и ухудшать состояние, не оказывая должной медицинской помощи, просто не признавая факта насилия и это не весь перечень. Стоит отметить, что многочисленные обращения по ступеням власти вплоть до высшего лица не приносят успешного урожая, а вот в том, что вас наградят очередной проблемой сомневаться не приходится. Лишь обращение к представителям международного уровня способствует возникновению надежды на жизнь и реальная помощь с первых минут является вашим спутником.

На современном этапе нам порой через средства массовой информации, в рамках общественных мероприятий повествуют о деятельности разного рода гадалок, ясновидящих, намекая об эффективности и возможности решения возникших сложных жизненных ситуаций. Сомнений в наличии людей незаурядных, обладающих определенными уникальными способностями, конечно же, нет. Однако мы получаем результат лишь в результате определенных действий. Опыт автора свидетельствует о втягивании в определенную кабалу и предлагает не предаваться не сбыточным местам.

Вышеизложенные факты, к сожалению, не позволяют охарактеризовать условия в нашей стране как благоприятные для человека, скорее лишь для отдельных лиц, культивируемой элиты. Автор призывает задуматься над тем как сообщая мы можем покончить со всеми формами насилия, а процессы сделать не противоречащими, как на словах с высоких трибун, так и на деле. Возможно, это позволит сделать нашу жизнь лучше, что выступает основным показателем высшего уровня развития стран – лидеров технологического прогресса [8].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Друкер Питер Ф. Бизнес и инновации: Пер. с англ. М.: ООО «И.Д. Вильямс», 2007. 432 с.
2. Кузык Б.Н. Россия – 2050: стратегия инновационного прорыва / Б.Н. Кузык, Ю.В. Яковец. – 2-е изд., доп. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика»», 2005. – С. 377
3. Сенге, Питер М. Пятая дисциплина. Искусство и практика обучающейся организации / [Пер. с англ. Б. Пинскера, И. Татариновой]. М.: ЗАО «Олимп – Бизнес», 2011. 448 с.
4. Танец перемен: новые проблемы самообучающихся организаций / Питер М. Сенге, Арт Клейнер, Шарлотта Робертс, Ричард Б. Росс, Джордж Рот, Брайан Смит М.: ЗАО «Олимп – Бизнес», 2004. 147 с.
5. Чесбро Г. Открытые бизнес – модели. IP – менеджмент/Пер. с англ. В.Н. Егорова. – М.: Поколение, 2008. 352 с.
6. Хэмел Г. Манифест лидера. Что действительно важно сейчас / Гэри Хэмел ; пер. с англ. Гэри Хэмел ; пер. с англ. Э. Кондуковой, Н. Яцюк. – М.: Манн, Иванов и Фербер, Эксмо, 2013. 320 с
7. Кузьминов Я.И. Человеческий капитал как фактор развития России. mert.tatarstan.ru/rus/file/pub/pub_727558.ppt (дата обращения: 25.04.2017)

8. Креативный капитал глобальных городов. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.pwc.ru/ru/press-releases/2017/creative-capital.html> (дата обращения: 25.07.2017)
9. «Интернета вещей» (IoT) в России. Технология будущего доступная уже сей час. // URL: https://www.pwc.ru/ru/publications/iot/IoT-inRussia-research_rus.pdf (дата обращения: 25.11.2017)
10. Перспективы развития «Интернета вещей в России» // URL: https://www.pwc.ru/ru/communications/assets/the-internet-of-things/PwC_Internet-of-Things_Rus.pdf (дата обращения: 25.11.2017)
11. ЦИПР 2018. Презентация. https://drive.google.com/drive/folders/1Z747gjtzj6MLMFySinpn6T_oXlzSA-y (дата обращения: 04.07.2018)
12. Экономический спад в России: взгляд под углом 360°. Что необходимо изменить сегодня, чтобы добиться успеха завтра. // URL: www.pwc.ru/ru/crisis360 (дата обращения: 25.11.2017)
13. Цели в области устойчивого развития. <https://www.un.org/sustainabledevelopment/ru/gender-equality/> (дата обращения: 30.09.2018)
14. 16-й Ежегодный опрос руководителей крупнейших компаний мира: Приложение с данными по России. [Электронный ресурс]: Режим доступа: www.pwc.ru/ru/ceosurvey/2013
15. Российский выпуск 17-го Ежегодного опроса руководителей крупнейших компаний мира 2014 год. [Электронный ресурс]: Режим доступа: www.pwc.ru/ru/ceosurvey
16. 18-й Ежегодного опроса руководителей крупнейших компаний мира: Россия. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.pwc.ru/ru/ceo-survey/18th-ceo-survey.html>
17. Чаения российского бизнеса. Результаты 19-го Ежегодного опроса руководителей крупнейших компаний мира – данные по России. [Электронный ресурс]: Режим доступа: www.pwc.ru/ru/ceosurvey/19
18. Опрос руководителей крупнейших компаний стран АТЭС за 2015 год, подготовленный фирмой PwC. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.pwc.ru/ru/ceo-survey/assets/apec2015/top10.pdf>
19. Экономический спад в России: взгляд под углом 360°. Что необходимо изменить сегодня, чтобы добиться успеха завтра. [Электронный ресурс]: Режим доступа: www.pwc.ru/ru/crisis360
20. Сквозь призму кризиса: роль советов директоров российских компаний. Опрос членов советов директоров российских компаний за 2015 год. [Электронный ресурс]: Режим доступа: www.pwc.ru/boardsurvey

ETHICAL QUESTIONS OF ECONOMY IN HISTORICAL-LEGAL SPACE

Gilyazova A. A.

(Kazan Cooperative Institute (branch) of the autonomous non-profit educational organization of higher education of the Central European Union of the Russian Federation «Russian University of Cooperation», Kazan)

Abstract. The processes taking place in different spheres have close interrelations. The author tells shadow control technology, projecting decisive factors in forming for decades welfare. The text of the article is aimed at revealing the features of human capital development in the expanses of the beloved homeland, the quality of which is the Foundation of a highly developed system in order to increase the level of self-organization in the field of personal security.

Key words: economies in transition, the evolution, the barriers of ethics, the shadow strategy, technology management.

К ВОПРОСУ О ПОНЯТИЯХ «КОРРУПЦИЯ» И «ПРЕСТУПЛЕНИЯ КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ» В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РФ

Закирова Л. Р., Глотова А. А., Шайхатгарова Л. Н.

(Казанский национальный исследовательский технический университет им. А.Н. Туполева-КАИ (КНИТУ-КАИ), Казань, Россия)

Аннотация: В работе рассматриваются понятия «коррупция» и «преступления коррупционной направленности», анализируются признаки преступлений коррупционной направленности.

Ключевые слова: Коррупция, преступления коррупционной направленности

Коррупция в России на современном этапе достигла таких масштабов, что представляет реальную угрозу национальной безопасности. По прогнозам специалистов, в ближайшем будущем общий количественный рост преступлений в различных сферах деятельности, в том числе экономической будет сопровождаться повышением их общественной опасности за счет организованных форм совершения, расширения масштабов коррумпируемости всех без исключения звеньев государственной машины [1]. Успешная борьба с коррупцией требует уяснения базовых понятий данного явления.

Общепринятым является понимание коррупции как использования должностным лицом своих властных полномочий и доверенных ему прав в целях личной выгоды, противоречащих установленным правилам.

Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ «О противодействии коррупции» в ст. 1 дает определение понятию коррупции. Так, под коррупцией понимается, во-первых, злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами; во-вторых, совершение указанных деяний от имени или в интересах юридического лица [2].

Определяя коррупцию таким образом, законодатель ушел от абстрактного понятия коррупции, характеризующего как явление и отражающего в себе его сущность и содержание, а постарался дать максимально исчерпывающий перечень конкретных действий, являющихся коррупцией. Кроме того, законодатель ограничивает данное определение, указывая, что коррупция может быть только в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами. Здесь следует

принять во внимание, что коррупционные действия могут осуществляться также в целях получения нематериальных благ.

Таким образом, под коррупцией следует понимать негативное, противоправное, социально-правовое явление, выражающееся в умышленном действии или бездействии должностного лица в личных целях или в целях заинтересованных лиц, с использованием возможностей, обеспечиваемых служебным положением, направленное на незаконное получение имущественных и неимущественных благ должностным лицом лично или через посредников либо третьими лицами.

Необходимо отметить, что в определении понятия «коррупция», используемом в Федеральном законе «О противодействии коррупции», имеется термин «служебное положение», которое в уголовном законодательстве и ином законодательстве об ответственности не используется. Что вызывает определенные разночтения в правоприменительной практике. В связи с этим возникает вопрос, какие деяния относятся к преступлениям коррупционной направленности.

Трактуя понятие «коррупция», используемое в Федеральном законе «О противодействии коррупции», авторы выделяют признаки коррупционных преступлений. В частности, к таким признакам могут быть отнесены: наличие надлежащего субъекта, к которым относятся лица, чьи функции прописаны в примечаниях статей 201, 285, 318 УК РФ и судебной практике нормативного характера; связь общественно опасного деяния со служебным положением субъекта, отступление от его прямых обязанностей, вопреки интересам службы или занимаемой должности; обязательное наличие у субъекта корыстного мотива. Ряд авторов относят, ссылаясь на Закон «О противодействии коррупции» относит к коррупционным преступлениям только те, на которые прямо указано в п. «а» ч. 1 ст. 1.

Преступления коррупционной направленности косвенно упоминаются и в ч. 2 ст. 46 УК РФ, где указывается, что штраф устанавливается в размере от пяти тысяч до пяти миллионов рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух недель до пяти лет либо исчисляется в величине, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа, подкупа работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок и иных уполномоченных лиц, представляющих интересы заказчика в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов [3].

25 декабря 2008 г. был принят Федеральный закон № 280-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с ратификацией Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября 2003 года и Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 года и принятием Федерального закона

«О противодействии коррупции» [4]. Ратифицировав Конвенцию Организации Объединенных Наций против коррупции, Российская Федерация сделала существенный шаг к совершенствованию российского национального права, признав юрисдикцию ряда конвенциональных норм. Преступлениями коррупционной направленности были признаны преступления, предусмотренные названной Конвенцией, а именно: получение и дача взятки (ст. ст. 290, 291 УК РФ); определение понятия иностранного должностного лица и должностного лица публичной международной организации как субъектов преступлений, предусмотренных статьями 290, 291, 291.1 УК РФ (ч. 2 примечания к ст. 290 УК РФ); коммерческий подкуп (ст. ст. 204, 290 УК РФ); легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем либо приобретенных лицом в результате совершения им преступления (ст. ст. 174, 174.1 УК РФ); приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем (ст. 175 УК РФ), и ряд преступлений против правосудия, тем самым поставив точку в споре о видах преступлений коррупционной направленности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

21. Селивановская Ю.И. Преступления в сфере финансовой деятельности, совершаемые организованными группами: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Казань, 2005, с. 3.
22. Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ (ред. от 30.10.2018) «О противодействии коррупции» // Собрание законодательства РФ, 29.12.2008. – № 52 (ч. 1). – Ст. 6228.
23. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 12.11.2018) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996. – № 25. – Ст. 2954.
24. Федеральный закон от 25.12.2008 № 280-ФЗ (ред. от 06.12.2011) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с ратификацией Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября 2003 года и Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 года и принятием Федерального закона «О противодействии коррупции» // Собрание законодательства РФ, 29.12.2008. – № 52 (ч. 1). – Ст. 6235.

**TO THE QUESTION OF THE CONCEPTS «CORRUPTION»
AND «CRIMES OF CORRUPTION ORIENTATION»
OF THE LEGISLATION OF THE RUSSIAN FEDERATION**

Zakirova L. R., Glotova A. A., Shajhattarova L. N.

*(Kazan National Research Technical University named after A.N. Tupolev, (KRNTU-KAI) Kazan,
Russia)*

Abstract. In work the concepts «corruption» and «crimes of corruption orientation» are considered, signs of crimes of corruption orientation are analyzed.

Keywords: Corruption, crimes of corruption orientation.

ОТЛИЧИТЕЛЬНЫЕ ЧЕРТЫ ИНСТИТУТОВ ВЗЯТКИ И ДАРЕНИЯ В ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ

Левина Д. С., Новаковская А. В.

(Казанский национальный технический университет им. А.Н. Туполева, (КНИТУ-КАИ), Казань, Россия)

Аннотация: Статья посвящена вопросам сравнительного анализа институтов взятки и дарения.

Ключевые слова: Дарение, взятка, коррупция, гражданское законодательство, уголовное законодательство.

В настоящее время очень актуальна проблема соотношения института взятки и дарения. Институт дарения является одним из древнейших и самых распространенных в гражданском праве. Многие совершая дарение, даже не осознают, что передача дара четко регламентирована законодательством, а отношения, связанные с дарением носят зачастую спорный характер. При несоблюдении требований законодательства для дарители и одаряемого могут наступить негативные последствия.

Договором дарения признается двусторонняя сделка, при заключении которой даритель безвозмездно передает или обязуется передать дар одаряемому. Во время заключения данного договора основным условием является наличие у одаряемого желания принять подарок, а не только желание собственника передать свое имущество. В качестве объекта выступают не только вещи, но и имущественное право (требование) к себе или третьему лицу, а также освобождение от имущественной обязанности перед дарителем или третьим лицом [1].

Что касается института взятки, то упоминание о нем содержится еще в древних рукописях. Вероятно, исторические корни коррупции берут свое начало в обычае делать подарки, чтобы добиться расположения. Для выполнения просьбы люди старались делать дорогие подарки, также это выделяло их среди остальных просителей. Именно поэтому дар жрецу или вождю в первобытном обществе был нормой. Со временем государственная власть усилилась и усложнилась, появились чиновники, которые должны были, по мнению правителя, довольствоваться лишь фиксированным жалованием. Но чаще всего чиновники стремились воспользоваться своим положением для того, чтобы тайно увеличивать доход.

Данная проблема является актуальной в настоящее время. Государство пытается бороться с коррупцией, в частности 25 декабря 2008 года Государственная Дума Российской Федерации приняла новый закон по борьбе с коррупцией, который строго ограничивает получение лицами, замещающими государственные должности, ценных подарков. Но, не смотря на данное законодательство, еще много вопросов, касающихся взятки, остаются нерешенными. Все больше возникают столкновения норм права, регулирую-

ющих одни и те же общественные отношения, связанные с взяточничеством и дарением [2].

Многие ученые считают, что статья 575, включенная в главу 32 «Дарение» Гражданского кодекса РФ, легализует процесс получения взяток, и видят необходимость исключения данной нормы. Чтобы решить данный вопрос, необходимо разобраться регулируют ли ст. 575 ГК РФ и ст. 290 УК РФ одни и те же общественные отношения [3].

Гражданское законодательство регулирует отношения, складывающиеся по поводу договора дарения, а уголовное – определяет какие общественно опасные деяния, являются преступлениями, закрепляет основания и условия уголовной ответственности. Под взяткой в ст. 290 УК РФ понимаются деньги, ценные бумаги, иное ценное имущество, а также выгодные действия как имущественного, так и не имущественного характера. К имущественным отношениям, основанным на административном и ином властном подчинении одной стороны другой, гражданское законодательство не применяется, если иное не предусмотрено. Следовательно, гражданское законодательство не вмешивается в регулирование отношений, складывающихся в уголовно-правовой сфере [4].

Издавна люди дарили друг другу подарки, показывая тем самым свое уважение и внимание к одаряемому. Изначально, дарение регулировалось обычаями и традициями, осуществлялось вне рамок закона. Еще в римском праве договор дарения являлся неформальным соглашением, по которому одна сторона, чтобы проявить щедрость по отношению к другой стороне, представляет ей какую-либо ценность за счет своего имущества [5].

С появлением Гражданского кодекса РФ произошли, действительно, революционные изменения в области правового регулирования дарения. До сих пор большинство ученых считали, что институт дарения не нужно законодательно трактовать более широко, так как он обладает уникальным характером и определенной спецификой межличностных отношений его субъектов, основанных на гуманности.

Существуют некоторые законодательно установленные запреты и ограничения на участие в отношениях, связанных с дарением. Например, Федеральный закон «О государственной гражданской службе Российской Федерации» определяет не только права и обязанности государственных служащих, но и ограничения. Среди таких ограничений и запретов в ст. 17 п. 1 пп. 6 указанного Закона назван запрет на получение государственными служащими в связи с исполнением их должностных обязанностей вознаграждения от физических и юридических лиц (подарки, денежное вознаграждение, ссуды, услуги, оплату развлечений, отдыха, транспортных расходов и иные вознаграждения) [6].

В соответствии со ст. 575 ГК РФ разрешается дарение обычных подарков, стоимость которых не превышает трех тысяч рублей, в гражданско-правовых отношениях. В ст. 17 ФЗ «О государственной гражданской службе РФ»

не исключается, что государственные служащие могут получать подарки по случаю дня рождения, юбилейной даты трудовой деятельности, от друзей и коллег. Эти отношения не носят публичный характер, они являются гражданско-правовыми. Дарение обычного подарка государственному служащему должно восприниматься в качестве общепринятого, не выделяющегося среди других и не противоречащему нравственным устоям общества. Одаряемый должен понимать, может ли он принять подарок или нет. Нормы ГК РФ не могут отменять нормы УК РФ об ответственности за взятку.

В современном законодательстве существуют некоторые признаки, отличающие дарение от взятки. Дарение в гражданско-правовых отношениях осуществляется безвозмездно, нежели «дарение» в публично-правовых. Возмездный договор дарения будет считаться притворной, вследствие чего, ничтожной сделкой. Даритель не имеет права ждать от одаряемого какого-то встречного предоставления. Если произойдет встречная передача вещи или обязательства договор признается не дарением.

Взятничество, как коррупционное преступление, является сделкой, в которой виден возмездный обмен выгодами. Чаще всего данный обмен заранее обговорен сторонами, при этом не важно, до или после совершения взяткополучателем обещанных действий, и полностью исключает договор дарения. Таким образом, взятка не является «обычным подарком». Она делается за определенное ответное действие (бездействие) в пользу взяткодателя, если это действие (бездействие) входит в служебные полномочия должностного лица.

Гражданский кодекс РФ говорит о том, что подарки, полученные государственными служащими в связи с их должностными обязанностями, не всегда означает, что это подарки подразумевают встречное предоставление в виде совершения каких-либо действий (бездействий). Они могут принимать подарки без встречного обязательства при отсутствии вымогательства, в случаях установленных гражданским законодательством [7].

Таким образом, институт взятки и дарения, независимо от размера и стоимости, не пересекаются, а ст. 290 УК РФ и ст. 575 ГК РФ регулируют разные отношения. Но в настоящий момент является актуальным вопрос об ужесточении мер ответственности, применяемых к взяткополучателям и взяткодателям, так как коррупция продолжает существовать и развиваться до сих пор. Также необходимо помнить, что всегда существует две стороны: взяткодатель и взяткополучатель. Бывает так, что взяткополучатель не всегда виновен, часто его принуждают к этому, как и взяткодателя. Многие люди осуждают взяточников, но только до того, пока дело не доходит до их собственных интересов. В основном всегда, когда нужно решить проблему, граждане забывают про свои нравственные и моральные принципы, которые они применяют в борьбе с коррупцией и дают взятку.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Библиографическое описание: Пурге А. Р., Дрозд И. Е. Особенности правоприменительной практики по спорам, возникающим из договора дарения// Молодой ученый, 2014. – №15. – С. 326-329.
2. Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ (ред. от 03.04.2017) «О противодействии коррупции» // Собрание законодательства РФ, 29.12.2008, № 52 (ч. 1), ст. 6228.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ// Собрание законодательства РФ, 29.01.1996, № 5, ст. 410.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954.
5. Косоруков А.А. К вопросу об истории развития договора дарения// Вестник Казанского юридического института МВД России, 2012. – №4 (10) – С. 68-73.
6. Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 02.08.2004, № 31, ст. 3215.
7. Гафурова А.Х. К вопросу о дарении предметов роскоши, как изменчивой составляющей этапов развития общества. Особенности получения подарков государственными служащими// Вестник Костромского государственного университета, 2015. – №6. – С. 169-172.

DISTINCTIVE FEATURES OF KNOWLEDGE AND GIFT INSTITUTES IN LAW ENFORCEMENT PRACTICE

Levina D. S., Novakovskaya A. V.

(Kazan National Research Technical University named after A.N. Tupolev (KRNTU-KAI) Kazan, Russia)

Annotation: The article is devoted to the issues of comparative analysis of institutions of bribery and donation.

Keywords: Donation, bribe, corruption, civil law, criminal law.

АНТИКОРРУПЦИОННОЕ ОБРАЗОВАНИЕ – ПЕРВЫЙ ШАГ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ (НА ПРИМЕРЕ КАЗАНСКОГО ИНСТИТУТА (ФИЛИАЛА) ВСЕРОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА ЮСТИЦИИ).

Мальшева Ю. Ю.

(Казанский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции, Казань, Россия)

Аннотация: Статья посвящена антикоррупционному образованию как важнейшему направлению антикоррупционной политики государства (на примере Казанского института (филиала) Всероссийского Государственного университета юстиции (РПА Минюста России). Антикоррупционная образовательная стратегия направлена на ликвидацию условий для совершения коррупционных действий. Уверены, что накопленные образовательные знания в России облегчат решение задачи противодействия коррупции.

Ключевые слова: Коррупция; антикоррупционное образование; антикоррупционное воспитание; противодействие коррупции.

Антикоррупционное образование как антикоррупционная политика государства в средних и высших учебных заведениях любых специальностей играет ключевую роль в формировании негативного отношения общества ко всем проявлениям коррупции в сокращении существенного разрыва между формальными нормами и реальным поведением граждан, представителей власти и бизнеса. Уровень правовой культуры общества в целом определяет действенность государственных мер в этой сфере, поэтому государство и общество заинтересованы в активном участии юридической науки и образования в решении проблем борьбы с коррупцией, в широком использовании научных выводов в общественной практике.

Противодействие коррупции традиционно осуществляется по двум основным направлениям:

1) борьба с проявлениями коррупции, с коррупционерами путём непосредственного воздействия на участников коррупционных отношений любыми законными способами, в том числе и с помощью правового и образовательного принуждения, в целях пресечения их противоправной деятельности;

2) предупреждение коррупции, формирование и проведение антикоррупционной политики как самостоятельной функции государства, включая антикоррупционное образование, которое, по нашему мнению, является первым шагом противодействия коррупции в России.

Превентивная стратегия борьбы с коррупцией (устранение административных барьеров, оптимизация системы государственных закупок, антикоррупционная стандартизация в сфере государственной службы, антикор-

рупционное образование и т.д.) может рассматриваться как приоритетный вектор развития государственной антикоррупционной политики. Сказанное ни в коем случае не означает, что следует отказываться от применения мер юридической ответственности к лицам, совершающим коррупционные правонарушения, но мировой опыт доказывает, что социально-экономический эффект от устранения условий, способствующих коррупции, значительно выше. Считаем, что превенция борьбы с коррупцией должна закладываться, в первую очередь, на образовательном уровне.

Современной характеристикой коррупции стала универсальность, обусловленная распространённостью в государствах с неодинаковым уровнем социально-экономического развития, проникновением в различные сферы государственной и общественной жизни, наличием транснациональных форм [1, с.35]. Поэтому следует признать, что универсальность распространённости коррупции должна корреспондировать её противодействию во всех образовательных учреждениях высшего и среднего профессионального образования. В Казанском институте (филиале) Всероссийского Государственного университета юстиции (РПА Минюста России) для бакалавров и специалистов предусмотрена базовая дисциплина «Противодействие коррупции и предупреждение коррупционных рисков в профессиональной деятельности служащих органов государственной власти», что является важнейшим вектором антикоррупционного воспитания обучающихся нашего вуза.

Борьба с коррупцией требует применения комплексных мер, особое значение среди которых в условиях демократического правового государства приобретает обеспечение эффективного участия в данной деятельности институтов гражданского общества и системы образования в различных учебных заведениях. Именно развитое гражданское общество способно оценить реальный социальный ущерб коррупции, выработать действенные пути по её предупреждению. Достижение доверия и обеспечение взаимной ответственности государства и общества являются основными ориентирами формирования механизмов взаимодействия публичных и частных структур в борьбе с различными негативными социальными явлениями, в том числе с коррупцией.

Во многих государствах созданы постоянно действующие образовательные программы для обучения государственных чиновников, направленные на предотвращение коррупции. Так, в Мексике проводится обучение федеральных служащих и служащих штатов по нескольким специализированным программам, в том числе для чиновников высшего звена. Согласно Докладу об исполнении Мексикой Конвенции государств Америки против коррупции в 2004-2005 гг. обучение по программам борьбы с коррупцией прошли около 8 000 государственных служащих.

Учебные программы по борьбе с коррупцией существуют и во многих других государствах, в том числе в США, Великобритании, Франции, Италии, ФРГ.

Важной составляющей процесса реализации противодействия коррупции является информационное обеспечение в рамках антикоррупционного образования – доведение до сведения физических и юридических лиц, находящихся под юрисдикцией государства, положений антикоррупционной политики государства, в том числе антикоррупционного законодательства. Правовая «оторванность» и определённое дистанцирование частного сектора и граждан от участия в реализации международно-правовых норм, заложенных в антикоррупционных актах, препятствуют реализации процесса противодействия коррупции.

Российское государство, продвигаясь в борьбе с коррупцией, целенаправленно ориентируется на международный опыт, эффективные зарубежные модели, обращается к комбинациям различных мер противодействия этому явлению, включая антикоррупционное образование в зарубежном опыте.

Представляется, что правовые и образовательные меры противодействия коррупции должны опираться на осознание обществом её пагубности, разрушительной силы. Человеческий фактор – важный в борьбе с коррупцией, определяющий результативность всех мер в борьбе с коррупцией, в том числе и эффективность правового регулирования и антикоррупционного образования. Ещё древнекитайский реформатор Ванг Анши (1021-1086 гг.) в своих усилиях по ограничению коррупции помимо плохих законов указывал на «плохих людей» как источник коррупции. Но в нынешних условиях недостаточно вести речь только о тех, кто является субъектом коррупционных практик, надо иметь в виду всех граждан, уровень сознания которых в целом и правосознания в частности настолько низок, что позволяет диагностировать ошутимую деформированность общественно сознания. Поэтому правовое антикоррупционное образование представляется необходимым. Надо прямо сказать, что государство и его структуры и действия прямо порождают коррупцию. Поэтому с помощью антикоррупционного образования необходимо противостоять этому процессу. Усиление авторитарных режимов ведет к отрыву власти от народа, а концентрация решений в руках узкой группы связанных между собою лиц усиливает разрыв нормальных отношений в обществе. Коррупцированность власти заменяет её конституционные институты и действия и позволяет обогащаться чиновникам и их покровителям за счёт людей.

Считаем, что накопленные образовательные знания в России облегчат решение задачи противодействия коррупции. Хотя данное явление существует не только в национальном, но и мировом масштабе. Что же целесообразно делать усилиями многих стран и России?

Думается, что антикоррупционное образование, являющегося, по нашему мнению, первым шагом на пути противодействия коррупции в России, является важнейшим фактором борьбы с этим негативным явлением. Нужно осознать, что для преодоления этих трудностей государство и бизнес должны развивать экономику и социальный сектор, повышая правовую культуру населения. Такова «объективная образовательная превенция» коррупции. Развивая качество правового регулирования, институтов власти и механизма государственного управления – мы сможем добиться «организационной превенции» коррупции. Масштабные перемены в общественном сознании и понимание права как ценности с помощью антикоррупционного образования будут вытеснять коррупционные элементы сознания и поведения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Коррупция. Природа, проявления, противодействие: монография / [Т. Я. Хабриева]; под ред. Академика РАН Т. Я. Хабриевой. М. – «Юриспруденция», 2012.

ANTI-CORRUPTION EDUCATION – THE FIRST STEP OF COMBATING CORRUPTION (FOR EXAMPLE OF KAZAN INSTITUTE (BRANCH) OF ALL-RUSSIAN STATE UNIVERSITY OF JUSTICE).

Malysheva Y. Y.

(Kazan institute (branch) of All-Russian State University of justice)

Abstract. The article is dedicate to anti – corruption education as the most important of anti-corruption policy of country (for example of Kazan institute (branch) of All-Russian State University). Our anti-corruption strategy directs on the liquidation of conditions of corruption actions. We promise, that our educational knowledges help us to counteract to corruption.

Keywords: Corruption; anti – corruption education; combating corruption.

АНТИКОРРУПЦИОННОЕ ЗНАНИЕ И АНТИКОРРУПЦИОННОЕ СОЗНАНИЕ: ПРОБЛЕМЫ СООТВЕТСТВИЯ

Никонова Э. И.

(Казанский государственный архитектурно-строительный университет, Казань, Россия)

Аннотация: в работе предпринята попытка обоснования несоответствия между уровнем знаний студенческой молодежи о проявлениях коррупции и осознанием необходимости активного противодействия ей. Автор обращает внимание на тенденцию к росту кризиса доверия у студентов в отношении антикоррупционной деятельности государства и общества как фактора, препятствующего реальной борьбе со всеми видами и формами коррупционных проявлений в повседневной жизни молодежи.

Ключевые слова: коррупция, студенческая молодежь, антикоррупционное образование, антикоррупционное воспитание, кризис доверия.

В России «коррупция – больше, чем коррупция». Выражение, которое стало настолько привычным во всех средствах массовой информации, поскольку связано с повседневной коррупционной практикой многих людей. Причины укорененности в сознании людей неотвратимости коррупционных взаимоотношений и негативных практик, уходят в самые глубины истории. Несмотря на развитие антикоррупционного образования и просвещения, на практике коррупционные проявления продолжают оставаться на довольно высоком уровне. Вопросы повышения эффективности антикоррупционного знания и формирования устойчивой системы взглядов на коррупцию, как на опасное социальное явление, волнуют представителей всех общественных и государственных институтов.

В настоящее время в структуру образовательных дисциплин практически всех вузов нашей страны включены различные дисциплины антикоррупционной направленности. Одновременно с этим, предполагаемое (в краткосрочной перспективе) включение основ противодействия коррупции в базовый компонент стандартов нового поколения, приводит к необходимости качественных преобразований в структуре знаний о коррупции в вузах.

Актуальность этой меры продиктована ростом коррупции, особенностями ее проявления во всех сферах, а главное низким уровнем антикоррупционной культуры граждан, особенно молодежи. В процессе получения высшего образования, будущие молодые специалисты должны получать те знания о коррупции и противодействии ей, которые могут повлиять на выбор стратегии антикоррупционного поведения в повседневной жизни. Антикоррупционное сознание современной молодежи – неотъемлемая часть идеологии

государственного патриотизма, гражданско-правовой ответственности носителем которой, в первую очередь должно стать новое поколение.

В проблеме соответствия полученных студентами знаний о коррупции, мерах борьбы с ней личностной ориентации на антикоррупционное поведение и убеждению в необходимости искоренения в обществе всех форм и проявлений коррупции, важно определить насколько студенческая молодежь готова к решению данной задачи.

Причинами несформированности антикоррупционного сознания студенческой молодежи могут стать противоречия между отрицанием коррупции в обществе и, в то же время, «принятия как необходимость» коррупционных отношений. Этому способствуют настроения и взгляды старшего поколения, утратившего веру в силу закона и защиту своих гражданских прав, семейный и индивидуальный негативный опыт. Например, есть мнение, что «если при устройстве на работу молодые люди сталкиваются с пристрастностью, а не с отбором по профессиональным и личностным качествам, это способствует росту недоверия к общественной системе в целом и накладывает негативный отпечаток на мировоззрение молодого человека» [1].

Невозможность молодых специалистов трудоустроиться после получения высшего образования без денег или связей порождает кризис доверия, приводит к невротизации личности, негативно сказывается на реализации краткосрочных и долгосрочных жизненных планов. Как показывают исследования (Абрамов Р.А., Соколов М.С., РЭУ им. Г.В.Плеханова, 2017 год, выборка более 4,5 тыс. респондентов), «сегодня в обществе, особенно среди молодежи, формируется культ денег и власти, а не ума и знаний» [2, с. 42].

Одним из важнейших препятствий, затрудняющим процесс формирования антикоррупционного сознания студентов, является противоречивость информации, получаемой из различных источников и средств массовой информации. Степень доверия официальным источникам продолжает оставаться низкой, в то время как многочисленные «частные или неофициальные информаторы» вызывают у студенческой молодежи больше доверия.

В процессе антикоррупционного образования следует обратить особое внимание на умение преподавателей формировать систему подачи знаний таким образом, чтобы у студентов не возникало сомнений в том, что преподаватель искренне верит в способность студенческой молодежи стать той движущей силой, способной искоренить коррупцию в будущем. Для этой цели, как считает автор, целесообразно обратить внимание на качество подготовки кадров для преподавания дисциплин антикоррупционной направленности. Степень доверия «вербальному источнику» получения знаний в вузе во многом зависит от личности и авторитета самого преподавателя. Репутация последнего – залог доверия качеству информации и, в широком смысле, эффективности процесса формирования антикоррупционного сознания.

Целенаправленный процесс формирования антикоррупционного сознания, в том числе и через практическую деятельность студенческой молодежи, пропаганду положительных примеров честности и порядочности представителей различных сфер, усиления правовой грамотности, гражданской ответственности невозможен без воспитательной направленности. Президент России в каждом послании затрагивает тему антикоррупционного воспитания представителей будущих поколений, не только в рамках школы, но и в процессе профессиональной подготовки в вузе. Ориентация на честность и достоинство личности должна формироваться на основе убеждения и осознания того, что жить и работать честно – это выгодно, престижно и почетно.

Молодежные инициативы в области борьбы с коррупцией – приоритетное направление молодежной политики, которое всецело поддерживается государственными программами и проектами. Так, например, исследователи считают, что антикоррупционные инициативы молодежи важны с точки зрения выстраивания правильных, цивилизованных отношений между властью, бизнесом и гражданским обществом [1].

Поскольку молодежь «самая развивающаяся, динамичная, энергичная часть нашего общества, она является ускорителем внедрения в практику новых идей, инициатив, новых форм жизни, так как по природе она противник консерватизма и застоя» [3, с. 106]. И именно молодежи предстоит, если не победить коррупцию, то в значительной степени минимизировать ее негативное влияние на развитие общества, благодаря активной жизненной позиции и осознания необходимости «излечить пораженные участки общественного организма».

В процессе формирования антикоррупционного сознания нельзя недооценивать роль семьи, как института социализации личности. Начальная стадия формирования взглядов, установок и образцов поведения в «большом мире людей», их правомерность осуществляется именно в семье. Современные реалии таковы, что родители, зачастую, недостаточно заинтересованы в подготовке ребенка к сознательному выбору жизненной позиции на основе честности и порядочности. И в кулуарных беседах могут своими бытовыми рассуждениями о состоянии коррупции в нашей стране способствовать возникновению эффекта «с точностью до наоборот».

Важным критерием сформированности антикоррупционного сознания студентов можно назвать студенческую активность в рамках вуза, студенческих Советов, Комиссий по противодействию коррупции в системе образования. Отметим, в частности, что увеличение объема знаний по антикоррупционной проблематике не всегда способствует формированию устойчивости к коррупции и отказу от коррупционных отношений. Здесь важен отказ принципиальный и абсолютный от всех видов коррупционных взаимодействий, независимо от ситуации, и психологическая установка на поддержание репутации смелого и честного человека.

Итак, для того чтобы знания в области противодействия коррупции соответствовали запросам общества в целом и молодого поколения в частности, и укрепились в сознании молодежи, необходимо соблюдать ряд основных условий:

Акцент в процессе преподавания дисциплин антикоррупционной направленности должен быть поставлен не на объем знаний, а на качество преподавания, с учетом личностных характеристик преподавателя.

Антикоррупционное воспитание, как механизм формирования личности устойчивой к коррупции, должно быть направлено на поддержание творческих инициатив студенческой молодежи, содействие формированию этических принципов и психологическую защиту в неопределенных ситуациях.

Мониторинг мнений и настроений студенческой молодежи в отношении к коррупции должен регулярно проводиться в рамках вуза, а информация о результатах исследования должна быть достоверной и доступной.

Антикоррупционное взаимодействие всех субъектов образовательного процесса как способ формирования сообщества «противников взяточничества», должно быть на основе солидарности, помощи и взаимопомощи в конкретных ситуациях.

Удовлетворение социального запроса современного общества на повышение статуса высшей школы, формирование гражданского самосознания и принципов, противоречащих коррупционному поведению – важная задача правового государства, развитых институтов гражданского общества и нравственно ориентированной личности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Выборный А. Молодежный антикоррупционный проект – новое направление в антикоррупционной политике [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://komitet2-16.km.duma.gov.ru/Novosti_Komiteta/item/24366.
2. Всероссийская научно-практическая конференция: «Комплексная безопасность образовательных организаций: теория и практика»: сборник материалов / редкол.: М.В. Дулясова и др.; под общ. ред. д.э.н., проф. М.В. Дулясовой. – Уфа: Изд-во «Восточная печать», 2017. – С. 42.
3. Хашаева А.Б. Формирование антикоррупционного сознания у молодежи. [Электронный ресурс]. Вестник Института комплексных исследований аридных территорий. № 2(29), 2014. – С. 106. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-antikorrupcionnogo-soznaniya-u-molodezhi>.

ANTI-CORRUPTION KNOWLEDGE AND ANTI-CORRUPTION CONSCIOUSNESS: PROBLEMS OF CONFORMITY

Nikonova E. I.

(Kazan State University of Architecture and Civil Engineering, Kazan, Russia)

Abstract. in this work an attempt was made to justify the discrepancy between awareness of student youth about manifestations of corruption and the need to actively counter it. The author draws attention to the tendency of increasing levels of the crisis of confidence among students in relation to the anti-corruption activities of the state and society as a factor hindering the real struggle against all types and forms of corruption in the daily life of young people.

Keywords: corruption, student youth, anti-corruption education, anti-corruption upbringing, crisis of confidence.

ОСОБЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ АНТИКОРРУПЦИОННОГО ОБРАЗОВАНИЯ В ВУЗЕ

Новаковская А. В., Уракаев Т. А.

*(Казанский национальный исследовательский технический университет
им. А.Н. Туполева-КАИ (КНИТУ-КАИ), Казань, Россия)*

Аннотация: Данная статья посвящена проблемам организации антикоррупционного образования в вузе. Авторы рассматривают принципы, задачи и отдельные формы антикоррупционного образования.

Ключевые слова: Принципы, задачи, подходы, методы антикоррупционного образования.

«Если Вы подаете пример правильного поведения,
кто осмелится продолжать вести себя неправильно?»
(Конфуций)

Принятие в 2008 году Федерального закона «О противодействии коррупции» [1] послужило своеобразным толчком в развитии системы антикоррупционного образования, являющегося целенаправленным процессом обучения и воспитания в интересах личности, общества и государства в целях формирования антикоррупционного мировоззрения обучающихся, повышения уровня правосознания и правовой культуры.

Среди принципов антикоррупционного образования, на наш взгляд, следует особо выделить:

- системный подход, основанный на компетентностном подходе в образовании;
- комплексность;
- интегрированность в воспитательный и образовательный процессы.

Основными задачами антикоррупционного образования следует определить:

- правовое просвещение обучающихся, в том числе и в сфере антикоррупционного законодательства, и как следствие, преодоление правового нигилизма;
- формирование у обучающихся осознанного неприятия коррупции как социального явления;
- формирование модели и навыков антикоррупционного поведения;
- ознакомление с механизмами борьбы с коррупцией на государственном уровне.

Традиционно в системе антикоррупционного образования выделяют два подхода: формальный и неформальный. Формальный подход реализуется через введение в учебный процесс дисциплин по противодействию коррупции или, по крайней мере, дисциплин, включающих в себя раскрытие данных вопросов.

В качестве иллюстрирующего материала хотелось бы привести опыт КНИТУ-КАИ. Университет является техническим вузом, что определяет некоторые особенности организации антикоррупционного образования. Так следует отметить, что изначально обучающиеся включаются в систему антикоррупционного образования через общеобразовательный курс «Правоведение», который читается на 1 курсе для всех направлений подготовки. Данный курс включает в себя лекционные и семинарские занятия в том числе и по антикоррупционной тематике. Кроме того, для студентов всех направлений подготовки разработан специальный курс, посвященный антикоррупционной деятельности в Российской Федерации.

Хотелось бы обратить внимание на тот факт, что по данным, полученным американским Национальным тренинговым центром, средний процент усвоения материала в зависимости от используемых методов преподавания выглядит следующим образом:

- лекция – 5%;
- чтение – 10%;
- видео-, аудиоматериалы – 20%;
- демонстрация – 30%;
- дискуссионные группы – 50%;
- практика через действие – 75%;
- обучение других/немедленное применение обучения – 90% [2].

Анализ, проведенный на методическом семинаре в КНИТУ-КАИ в декабре 2016 года, посвященный формам и методам преподавания дисциплин антикоррупционной направленности, показал, что преподаватели университета наиболее часто используют метод case-study или метод конкретных ситуаций (от английского case — случай, ситуация) — метод активного проблемно-ситуационного анализа, основанный на обучении путем решения конкретных задач – ситуаций. Он относится к неигровым имитационным активным методам обучения. Непосредственная цель метода case-study – совместными усилиями группы обучающихся проанализировать ситуацию — case, возникающую при конкретном положении дел, и выработать практическое решение; окончание процесса – оценка предложенных алгоритмов и выбор лучшего в контексте поставленной проблемы. Метод развивает у учащихся коммуникативные навыки, учит их четко выражать свои мысли.

Безусловно, сочетание интерактивных и традиционных методов должно быть эффективным и разумным, и выбор конкретной образовательной технологии осуществляется преподавателем самостоятельно. При этом преподаватель должен не только владеть указанными образовательными технологиями, но и обладать достаточными знаниями. Поэтому в КНИТУ-КАИ в системе Института повышения квалификации преподавателей разработана и внедрена дополнительная профессиональная программа повышения квалификации «Противодействие коррупции».

В системе формального подхода антикоррупционного образования активно используются беседы с работниками правоохранительных органов, государственных служащих и с представителями общественных правозащитных организаций.

Кроме того, антикоррупционная тематика включена в темы рефератов, курсовых и выпускных квалификационных работ обучающихся.

Говоря о неформальном подходе реализации программы антикоррупционного образования следует обратить внимание на проведение различных семинаров, деловых игр, конкурсов (плакатов, рефератов, листовок, флеш-мобов), создание различных компьютерных информационно-правовых программ, проведение месячников по борьбе с коррупцией, круглых столов, молодежных форумов, выпуск газет и бюллетеней, создание фильмов, подготовку стендов, проведение социологических исследований и анкетирования силами обучающихся и тд.

Несколько слов хотелось бы сказать о таких способах повышения правовой культуры, как тематические студенческие олимпиады и конференции, являющиеся одними из эффективных форм активизации правового воспитания и пропаганды научных знаний. Говоря об опыте КНИТУ-КАИ, отметим, что на протяжении ряда лет в университете проводится межвузовская студенческая олимпиада «Правоведение» для студентов неюридических специальностей, в задания которой в обязательном порядке включаются вопросы на знание антикоррупционного законодательства. Данная олимпиада проходит в 2 этапа, первый этап проводится вузами самостоятельно, что позволяет охватить максимальное количество обучающихся. Системный характер приобретает проведение студенческих научно-практических конференции на различные темы, связанных с освещением проблем антикоррупционной деятельности. Все это позволяет разнообразить формы антикоррупционного образования, повысить уровень правовой культуры обучающихся и усилить их интерес к данной тематике.

В рамках реализации неформального подхода большое внимание, на наш взгляд, следует уделять взаимодействию и координации усилий различных партнеров антикоррупционной образовательной деятельности – образовательных учреждений, молодежных общественных организаций, органов юстиции и правоохранительных органов.

Еще одной специфической чертой организации системы антикоррупционного образования в вузе является изменение роли обучающегося, а именно: из пассивного субъекта, он должен стать субъектом активным. Каждый вуз индивидуально подходит к решению данного вопроса. Так например, в КНИТУ-КАИ активно работает студенческая антикоррупционная комиссия, в состав которой входят студенты-активисты каждого института (факультета), отделения СПО и студгородка. Данная комиссия системно осуществляет анкетирование студентов и преподавателей, проводит комиссионные проверки, организует антикоррупционные круглые столы. Кро-

ме того, по нашему мнению, одной из эффективных форм может являться работа студенческого кружка, занимающегося вопросами не только антикоррупционной направленности, но и другими негативными социальными явлениями.

Все перечисленное, бесспорно, позволит усилить эффективность воздействия антикоррупционного образования и воспитания. Безусловно, следует продолжать искать новые формы и методы антикоррупционного образования, перенимать опыт ведущих вузов и активно внедрять его в образовательный процесс.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Нарутто С.В. Образовательные технологии в юридической клинике // Актуальные проблемы российского права. 2013. N 7. С. 907 – 916.
2. Федеральный закон от 25.12.2008 N 273-ФЗ (ред. от 30.10.2018) «О противодействии коррупции» // Собрание законодательства РФ, 29.12.2008, N 52 (ч. 1), ст. 6228

FEATURES OF THE ORGANIZATION OF ANTI-CORRUPTION EDUCATION IN THE UNIVERSITY

Novakovskaya A. V., Urakaev T.A.

(Kazan National Research Technical University named after A.N. Tupolev, (KRNTU-KAI) Kazan, Russia)

Abstract. This article is devoted to the problems of organizing anti-corruption education in high school. The authors consider the principles, objectives and individual forms of anti-corruption education.

Keywords: Principles, objectives, approaches, methods of anti-corruption education.

ШТРАФ КАК ВИД НАКАЗАНИЯ, НАЗНАЧАЕМЫЙ ЗА КОРРУПЦИОННЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Новикова А. А., Селивановская Ю. И., Салмина С. В.

(Казанский федеральный университет, Казань, Россия)

Аннотация: В работе анализируется штраф как вид уголовного наказания и особенности его назначения за совершение преступлений коррупционной направленности. Делаются предложения по совершенствованию уголовного законодательства РФ.

Ключевые слова: Коррупция, штраф, коррупционные преступления

В соответствии с уголовным законодательством РФ штраф – это денежное взыскание, назначаемое в пределах, предусмотренных Уголовным кодексом РФ. В настоящее время существуют три способа определения размера штрафа: в твердой денежной сумме; в размере заработной платы или иного дохода осужденного за определенный период; кратно стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа, взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов.

В первом случае штраф устанавливается в размере от пяти тысяч до пяти миллионов рублей. Во втором – в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух недель до пяти лет. В третьем случае – штраф, исчисляемый исходя из величины, кратной сумме коммерческого подкупа, взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов, устанавливается в размере до стократной суммы коммерческого подкупа, взятки или суммы незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов, но не может быть менее двадцати пяти тысяч рублей и более пятисот миллионов рублей. Применительно к третьему случаю Л.Л.Кругликов отмечает, что «назначение штрафа, максимальная величина которого может достигать 500 млн. руб., по сути, позволяет признать штраф заменой ранее существовавшего вида наказания – конфискации имущества» [1].

Достаточно интересным представляется предложение Е.Е.Мелюхановой в качестве третьего способа исчисления штрафа предусмотреть универсальную кратность, применение которой возможно в отношении большего количества составов преступлений, чем предусмотрено сегодня (коррупционные преступления), например в сфере экономической деятельности. Автор аргументирует свою позицию следующим образом: «санкции статей, предусматривающие штраф в качестве одного из видов наказания, в абсолютном большинстве содержат альтернативно два способа его исчисления – в абсолютных показателях и в размере заработной платы или иного дохода осужденного за определенный период. Поэтому первые два способа исчисления наказания в виде штрафа являются универсальными. Другие способы исчисления штрафа являются специальными, возможность их применения

ограничена определенными нормами, закрепленными в Особенной части УК РФ. Предполагается, что Общая часть УК РФ должна содержать общие положения относительно уголовно-правовых норм, содержащихся в Особенной части УК РФ. Поскольку законодатель расширяет сферу применения кратного штрафа, считаем целесообразным в качестве третьего способа исчисления штрафа предусмотреть универсальную кратность, применение которой возможно в отношении большего количества составов преступлений» [2]. Этой же точки зрения придерживается и Ф.Ф. Мамедова, указывая, что «введение кратного штрафа в санкциях норм гл. 22 УК РФ представляется справедливым, так как в санкциях норм, предусматривающих наказание за те экономические преступления, где действия виновного связаны с преступным обогащением, размер штрафа целесообразно соотносить с размером дохода, добытого преступным путем» [3]. П.А. Аветисян еще до введения третьего способа определения размера штрафа предлагала «наряду с двумя способами исчисления размера штрафа предусмотреть и его исчисление посредством определения его суммы, слагающейся из кратного размера причиненного ущерба» [4].

Размер штрафа, исчисляемый исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа, взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов, не может быть менее двадцати пяти тысяч рублей, даже если сумма, рассчитанная с учетом кратной величины, меньше двадцати пяти тысяч рублей. В таком случае штраф назначается в размере двадцати пяти тысяч рублей. Так, приговор Урицкого районного суда Орловской области от 17 сентября 2015 года в отношении Р. был отменен в связи с тем, что осуждая за покушение на дачу взятки в сумме <...> руб., суд, применив <...> увеличение, определил ему штраф в размере 15 000 руб., чем нарушил положения ч. 2 ст. 46 УК РФ [5]. «Ж. признан виновным в даче взятки в размере 500 рублей инспектору ДПС ГИБДД МВД по РТ <данные изъяты> за несоставление в отношении него протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.23 КоАП РФ. Преступление совершено 6 мая 2015 года. В кассационном представлении прокурор Республики Татарстан просит приговор суда отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение в связи с существенными нарушениями закона. В представлении отмечается, что при назначении осужденному наказания судом нарушены требования части 2 статьи 46 УК РФ, предусматривающей минимальный размер штрафа в размере 25 000 рублей. Кассационное представление подлежит удовлетворению по следующим основаниям. Согласно части 2 статьи 297 УПК РФ приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основан на правильном применении уголовного закона. Эти требования по настоящему делу не выполнены. Санкция части 3 статьи 291 УК РФ предусматривает наказание в виде штрафа

в размере, кратном сумме взятки. В силу части 2 статьи 46 УК РФ штраф, исчисляемый исходя из величины, кратной сумме взятки, не может быть менее двадцати пяти тысяч рублей. Следовательно, минимальное наказание в виде штрафа, которое могло быть назначено Ж. за совершенное им преступление, составляет 25 000 рублей. Таким образом, суд неправильно применил уголовный закон» [6].

При назначении в качестве основного наказания штрафа, исчисляемого кратным способом, в случае применения ст. 64 УК РФ может быть уменьшена величина кратности, предусмотренная соответствующей статьей Особенной части УК РФ (в таком случае размер штрафа также не может быть менее двадцати пяти тысяч рублей). Изменение способа исчисления штрафа (например, назначение штрафа в определенном размере без применения кратности) в таком случае не допускается.

При назначении штрафа, исчисляемого исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа, взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов, у правоприменителя могут возникнуть трудности при определении стоимости предмета преступления. Например, Д.С. Дядькин указывает, что «это касается случаев, когда в качестве предмета выступают имущественные выгоды, в частности такая их разновидность, как освобождение от имущественных обязательств. Например, предоставление туристической путевки по заниженной стоимости. В таком случае предметом преступления следует считать не всю сумму туристической путевки, а разницу между ее реальной коммерческой стоимостью и стоимостью заниженной, по которой должностное лицо ее приобрело» [7]. В постановлении Пленума Верховного Суда РФ отмечается, что в любом случае «переданное в качестве взятки или предмета коммерческого подкупа имущество, оказанные услуги имущественного характера или предоставленные имущественные права должны получить денежную оценку на основании представленных сторонами доказательств, в том числе при необходимости с учетом заключения эксперта» [8].

Необходимо отметить, что размеры штрафа, назначаемого как основной вид наказания, и как дополнительный, не различаются, в отличие от других видов наказаний, которые носят смешанный характер (лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, ограничение свободы). На наш взгляд, отсутствие дифференциации размера штрафа не соответствует принципу справедливости. Назначая штраф в качестве дополнительного вида наказания в таком же размере, как и в качестве основного, суд фактически назначает два основных вида наказания. В связи с этим предлагаем установить размер штрафа, назначаемого в качестве дополнительного наказания, от пяти тысяч до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух недель до двух лет либо исчисляется в величине, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа, взятки или сумме незаконно

перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов. Штраф, назначаемый в качестве дополнительного наказания, исчисляемый исходя из величины, кратной сумме коммерческого подкупа, взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов, устанавливается в размере до пятидесятикратной суммы коммерческого подкупа, взятки или суммы незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов, но не может быть менее десяти тысяч рублей и более ста миллионов рублей.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Кругликов Л.Л. Изменения уголовного закона (декабрь 2011 г.): свидетельство его дальнейшего развития или стагнации? // Актуальные проблемы уголовного права и криминологии на современном этапе (вопросы дифференциации ответственности и законодательной техники): Сб. науч. ст. Вып. 1. – Ярославль: ЯрГУ, 2012, с. 12.
2. Мелюханова Е.Е. Универсальная кратность как способ исчисления наказания в виде штрафа // Российский следователь, 2016. – № 4. – С. 39-42.
3. Мамедова Ф.Ф. Обеспечение назначения справедливого наказания в виде штрафа (на примере экономических преступлений): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2015, с. 10.
4. Аветисян П.А. Дополнительные наказания и их назначение: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Казань, 2003, с. 11.
5. Постановление Президиума Орловского Областного Суда от 14 апреля 2016 года // Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».
6. Постановление Президиума Верховного Суда РТ от 30 марта 2016 г. № 44у-57 // Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».
7. Дядькин Д.С. Назначение штрафа, исчисляемого исходя из величины, кратной стоимости предмета преступления // Уголовное право, 2016. – № 3. – С. 26-35.
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» (с изменениями и дополнениями) // Бюллетень Верховного Суда РФ, 2013. – № 9.

PENALTY AS THE TYPE OF PUNISHMENT APPOINTED FOR CORRUPTION CRIMES

Novikova A. A., Selivanovskaya J. I., Salmina S. V.

(Kazan Federal University, Kazan, Russia)

Abstract. In work the penalty as a type of criminal penalty and feature of its appointment for commission of crimes of corruption orientation is analyzed. Suggestions for improvement of the criminal legislation of the Russian Federation become.

Keywords: Corruption, penalty, corruption crimes

АНТИКОРРУПЦИОННОЕ ВОСПИТАНИЕ СРЕДИ МОЛОДЕЖИ ОБЩЕСТВЕННОЙ НАЦИОНАЛЬНО-КУЛЬТУРНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ «ДОМ ДРУЖБЫ НАРОДОВ ТАТАРСТАНА»

Смирнова О. М., Мехдизаде Ж. М.

(Казанский государственный медицинский университет, Казань, Россия)

Аннотация: Доклад посвящен работе общественной организации по противодействию коррупции, повышению антикоррупционной компетентности молодежи и внедрению передовых методик в сфере противодействия коррупции.

Ключевые слова: Коррупция, антикоррупционное воспитание, противодействие коррупции.

В соответствии со ст. 43 Конституции Российской Федерации от 12.12.1993 и федеральным законом № 273-ФЗ от 29.12.2012 «Об образовании в Российской Федерации», элементом системы образования выступают образовательные программы, которые определяют его содержание. Образование должно содействовать взаимопониманию и сотрудничеству между людьми, народами независимо от расовой, национальной, этнической, религиозной и социальной принадлежности, учитывать разнообразие мировоззренческих подходов, способствовать реализации права обучающихся на свободный выбор мнений и убеждений, обеспечивать развитие способностей каждого человека, формирование и развитие его личности в соответствии с принятыми в семье и обществе духовно-нравственными и социокультурными ценностями [2].

Антикоррупционное воспитание в системе образования выступает как органическая часть духовно-нравственного воспитания. Вместе с тем это относительно самостоятельная система воспитания, цель которого заключается в формировании среди молодежи неприятия коррупции как образа мысли и образа действий, поведения, формировании гражданского, негативного отношения к коррупции.

Хорошим примером антикоррупционного воспитания среди студентов является «Дом Дружбы народов Татарстана», который в своей деятельности уделяет немало внимания на пропаганду и формирование у молодежи негативного отношения к коррупции.

Для реализации мер по противодействию коррупции, ежегодно руководством БУ РТ «Дом Дружбы народов Татарстана» утверждается план, в который включаются вопросы по информационному обеспечению, организации взаимодействия с общественностью, правовому просвещению и повышению антикоррупционной компетентности среди молодежи.

Начиная с 2016 года учреждением, в рамках месячника по борьбе с коррупцией в муниципальных районах, а также учебных заведениях организо-

ываются круглые столы, где организаторы выступают с докладом по таким актуальным темам, как:

- особенности системы воспитательной работы по формированию антикоррупционного мировоззрения среди молодежи;
- негативное влияние на процесс антикоррупционного воспитания в образовательном учреждении социальной среды и средств массовой информации;
- отсутствие достаточного методического обеспечения антикоррупционного воспитания в учебных заведениях.

Информация о проделанной работе по принятым мерам для повышения эффективности мер противодействия коррупции и результаты проведенных мероприятий освещаются на официальном сайте «Дома Дружбы народов Татарстана» и в сети «Интернет».

БУ РТ «Дом Дружбы народов Татарстана» тесно сотрудничает со странами бывшего СССР в вопросах реализации антикоррупционного воспитания молодежи. Показательные результаты достигнуты в процессе взаимодействия с Антикоррупционной Академией Азербайджана (AzAKA), которая создана в 2016 году инициативной группой азербайджанских студентов. Главной целью данной организации является повышение общественной информированности об антикоррупционной борьбе, создание в системе образования единой программы по борьбе с коррупцией, а также оказание технической поддержки и помощь широкому кругу заинтересованных сторон. Имея общие интересы с азербайджанской диаспорой, которая с 1999 года является членом «Дома Дружбы народов Татарстана», представители Антикоррупционной Академии Азербайджана в ходе сотрудничества делятся своими достижениями в области антикоррупционного учения. Например, благодаря взаимодействиям AzAKA и азербайджанской диаспоры, БУ РТ «Дом Дружбы народов Татарстана» в 2018 году приступил к внедрению антикоррупционных тренингов, проведению практических занятий и психологических тестов. Согласно проведенного сотрудниками «Дома Дружбы народов Татарстана» анализа, современная методика практического антикоррупционного учения даст возможность молодежи как будущим специалистам качественно выявлять причины коррупции и своевременно предотвращать негативное влияние коррупции на общество.

Для дальнейшего внедрения современной методики повышения антикоррупционной компетентности молодежи немаловажным фактом является поиск и поддержка партнеров среди государственных организаций. В настоящее время проблема привлечения представителей государственных организаций остается нерешенной. Повышение информированности молодого поколения в сфере борьбы с коррупцией, антикоррупционного поведения становится труднодоступной без должного внимания и финансирования государством, в связи с чем БУ РТ «Дом Дружбы народов Татарстана» планирует в 2019 году выйти на руководство Республики Татарстан с предложением

нием по преодолению недостатков в знаниях и практике в системе антикоррупционного воспитания молодежи.

В завершении хотелось бы заметить, что коррупция как отрицательное общественное явление напоминает язву, с которой необходимо бороться во всех слоях общественного строя.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации
2. Федеральный закон от 29.12.2012 №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»
3. Приказ от 15.02.2017 №01-05/32 «Об утверждении Плана антикоррупционных мероприятий БУ РТ «Дом Дружбы народов Татарстана» на 2017-2018 годы»
4. Официальный сайт Портала Ассамблеи и Дома Дружбы народов Татарстана <http://addnt.ru/>
5. Официальный сайт Антикоррупционная Академия Азербайджана <http://academy.az/>

ANTI-CORRUPTION EDUCATION AMONG YOUTH OF PUBLIC NATIONAL-CULTURAL ORGANIZATION «THE HOUSE OF FRIENDSHIP OF PEOPLE OF TATARSTAN»

Smirnova O. M, Mehdizade Zh.M.

(Kazan State Medical University, Kazan, Russia)

Annotation: The report is devoted to the work of a public organization to counter corruption, increase the anti-corruption competence of young people and introduce advanced methods in the field of countering corruption.

Keywords: Corruption, anti-corruption education, anti-corruption.

НАКАЗАНИЕ ЗА КОРРУПЦИОННЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ В СССР

Сахибуллин Р. Н., Шарипов И. И.

*(Казанский национальный исследовательский технический
университет им. А.Н. Туполева-КАИ (КНИТУ-КАИ), Казань, Россия)*

Аннотация: В статье рассматриваются практические шаги по противодействию коррупционным злоупотреблениям в органах советской власти.

Ключевые слова: коррупция, взяточничество, ответственность, борьба с коррупцией, СССР.

Проблема коррупции в России была во все времена. В статье мы постараемся ответить на вопрос: «Была ли коррупция в СССР и какое наказание предусматривалось за это преступление?».

Сначала взяточничество признавалось контрреволюционной деятельностью, и Уголовный кодекс 1922 года предусматривал за это преступление расстрел. Декрет СНК от 8 мая 1918 г. «О взяточничестве» стал первым в Советской России правовым актом, предусматривавшим уголовную ответственность за это преступление, а именно: лишение свободы на срок не менее пяти лет, соединенный с принудительными работами на тот же срок[1]. Помимо лиц, виновных в принятии взятки, подвергнуться наказанию должны были виновные в даче взятки и подстрекатели, пособники и все прикосновенные к даче взятки служащие. Кроме того, не был забыт и классовый подход: если взяткодатель принадлежал к имущему классу и стремился сохранить свои привилегии, то он приговаривался «к наиболее тяжелым и неприятным принудительным работам», а все имущество подлежало конфискации.

Теперь рассмотрим сталинскую эпоху, так как многие считают, что именно Иосиф Виссарионович смог победить склонность граждан к взяточничеству.

С коррупцией в СССР всегда боролись жестко. Волна крупных антикоррупционных дел времён Советского Союза выпала на 70-е-80-е годы.

Что такое коррупция? Коррупция – это использование должностным лицом возможностей, связанных с его должностью, в целях личного обогащения и получения привилегированного положения в обществе. Термин «коррупция» появился в 1928 г. в Большой советской энциклопедии. Коррупция, существующая в буржуазных парламентах и прочих представительных органах, вызвала во Франции в 1889 г. издание особого закона о наказании за взяточничество[2].

Во времена Сталина любое должностное преступление с целью личной наживы выжигалось каленым железом, вплоть до родственников тех, кто был виновен в коррупционных преступлениях. Наказаний боялись все, и можно так сказать, в борьбе с коррупцией в СССР к началу 50-х годов на-

блюдались крупные успехи. Многие историки считают, что Сталину удалось практически свести коррупцию в СССР на нет.

Сталин боролся как с внутренними политическими врагами, так и с коррупцией. Хочется сразу развеять миф: казнокрадов не ставили к стенке за «три колоска, украденных с поля», как сегодня многие из числа либерального и антисталинского крыла историков любят рассказывать. Конечно, перегибы были везде, и в период Великой Отечественной войны судили по всей строгости военного времени. Однако после войны Сталин вовсе запретил смертную казнь.

Коррупция в СССР была, но тотального расстрела за нее, как думают многие, не было. Только в 1950 году снова решают ввести расстрел, но только за шпионскую, разведывательную и антисоветскую деятельность. За экономические преступления к высшей мере не приговаривали. Как боролись с коррупцией в СССР в период Сталина? Жесткими мерами: виновные получали по 15, а то и по 20-25 лет лагерей за подобные преступления. Многих из них амнистировали после смерти вождя, в 1953 году.

Коррупция в СССР заключалась не в многомиллионных взятках, переводах в зарубежные оффшоры, различных «откатах», а в использовании высокого служебного положения. Кумовство и родственные связи с чиновниками высокого ранга – главная проблема, разрушавшая социалистическое государство. Надо отдать должное Сталину: он не прикрывал проявления коррупции даже среди ближнего окружения.

С приходом Н.С. Хрущева к власти в 1953 году стали возвращаться льготы и привилегии для высокопоставленных чиновников, что создало весьма благоприятные условия для их коррупционной деятельности. И к моменту прихода к власти нового главы правительства СССР Брежнева в 1964 году коррупция в СССР уже пустила крепкие корни во все сферы экономики.

К середине 70-х годов дефицит в стране достиг небывалых размахов, и как следствие нагревать руку на государственно-народном добре научились чиновники нового поколения. Множество исторических примеров тому, как закрывал глаза Л.И. Брежнев на высокопоставленную коррупцию в СССР. Коррупция в брежневские времена приняла небывалый размах, а жизнь простого человека зависела от армии ненасытных чиновников. В наши дни размер взяток 70х-80х годов выглядит незначительным, но уровень жизни простого советского гражданина в те годы был совсем иным.

Многовековая история российской коррупции превратила это пагубное явление в национальную традицию. Более того – столетия крепостного права с обязательными подношениями хозяину укоренились в сознании русского человека настолько, что в итоге функция «хозяина» была перенесена на государство вместе с необходимостью его одаривания. Так или иначе, коррупция процветает в первую очередь в сознании людей, и в истории государства ещё не нашлось реформы, способной уничтожить это явление.

Совершенно очевидно, что необходимость антикоррупционной борьбы с каждым годом только возрастает. Поэтому, прежде всего, необходима продуманная антикоррупционная стратегия, а борьба с данным недугом в государственном аппарате должна начинаться с самой верхушки власти.

Естественно, нашему государству и обществу придется задействовать огромные материальные, политические и умственные ресурсы. Активное противодействие коррупции и взяточничества должно стать одной из важнейших стратегических задач внутренней политики России в ближайшие десятилетия XXI столетия.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Декрет СНК РСФСР от 08.05.1918 «О взяточничестве» // Правда, N 92, 14.05.1918.
2. Большая советская энциклопедия. М., 1928, Т.10.
3. Касьянов В.С. Коррупция и борьба с ней в Советской России // Государственное муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. – 2014. – № 4. – с. 16-25.

PUNISHMENT FOR CORRUPTION CRIMES IN THE USSR

Sahibullin R. N., Sharipov I. I.

(Kazan national research technical

university A.N. Tupolev-KAI (KNITU-KAI), Kazan, Russia)

Annotation: The article deals with practical steps to counter corruption abuses in the Soviet authorities.

Keywords: corruption, bribery, responsibility, fight against corruption, USSR.

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ АНТИКОРРУПЦИОННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Сахибуллин Р. Н., Степанова А. С.

*(Казанский национальный исследовательский технический
университет им. А.Н. Туполева-КАИ (КНИТУ-КАИ), Казань, Россия)*

Аннотация: В данной статье авторы раскрывают ключевые аспекты борьбы с коррупцией, анализируя действующее антикоррупционное законодательство и иные нормативные правовые акты, призванные бороться с легализацией денежных средств, взяточничеством и использованием должностных полномочий в личных целях.

Ключевые слова: коррупция, законодательство, антикоррупционная политика, взяточничество, легализация денежных средств.

Ни для кого не секрет, что коррупция – это «организм» паразитирующих на всех членах общества. Так или иначе, каждый сталкивался с неправомерными действиями данного характера: слышал в новостях о взяточничестве высших должностных лиц (политиков, губернаторов), злоупотреблении их полномочиями, незаконной растрате бюджета, провокациях, вымогательстве денежных средств и других преступлениях.

Ежегодно, десятки, сотни миллиардов рублей, выделенных под строительство государственных объектов, на пособия и пенсии выпадают из налоговых деклараций и различного рода отчётов. Поэтому антикоррупционная политика государства играет большое значение в жизни общества.

За последнее десятилетия было разработано и принято множество нормативных правовых актов, регулирующих использование властных полномочий, предусматривающих меры предупреждения, пресечения, ответственности за неправомерные действия должностных лиц.

Одним из важнейших документов является федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» [1]. В нём излагаются основные принципы, нормы и санкции за преступления коррупционной направленности. Данный закон является основополагающим в борьбе государства с лицами, прямо или косвенно нарушающими права и свободы граждан, совершая преступления в целях получения личной выгоды и неправомерного обогащения.

Федеральный закон от 7 августа 2001 года N 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» является еще одним основополагающим нормативным правовым актом, направленным на противодействие коррупции [2]. В нем содержатся меры предупреждения легализации доходов, полученных преступным путем, а также фиксируются методы борьбы с финанси-

рованием распространения оружия массового уничтожения и финансовым терроризмом.

Из последних документов, принятых на федеральном уровне, следует отметить Указ Президента Российской Федерации от 29.06.2018 №378 «О национальном плане противодействия коррупции на 2018-2020 годы» [3], в действительности являющийся ориентиром для всех членов общества в осуществлении антикоррупционной политики, проведении различных программ и мероприятий, помогающих людям найти новые пути борьбы со взяточничеством и другими аспектами коррупции.

Немаловажен и Указ Президента Российской Федерации от 19.05.2008 №815 «О мерах по противодействию коррупции» [4], созданный в целях устранения причин, порождающих совершение преступлений данного вида, а также послуживший правовой основой для создания Президиума Совета при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции.

Однако, следует отметить, что антикоррупционной политики государства придерживаются не только законодательные, но и судебные органы власти. Так, Верховный суд Российской Федерации регулярно публикует Постановления Пленумов, разъясняющих гражданам особенности антикоррупционного законодательства, судебную практику по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе, практику использования судами уголовного законодательства при вынесении решений по данному кругу дел, а также ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению нормативных актов, направленных на искоренение с подкупности. Например, Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9.07.2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» [5], содержащее разъяснения и уточнения практики применения антикоррупционного законодательства для судов всех инстанций и Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» [6], обращающий внимание судов на направленность уголовной ответственности за преступления против интересов государственной службы на обеспечение защиты граждан от коррупции и других общественно опасных деяний, совершенных должностными лицами.

Борьба с коррупцией ведется не только на федеральном уровне. Органы местного самоуправления создают различные программы, публикуют отчеты о реализации мер антикоррупционной политики, следуют памяткам об ограничениях, запретах, требованиях к предупреждению коррупционных правонарушений, связанных с прохождением муниципальной службы в органах местного самоуправления, рассматривают обращения и жалобы граждан по факту взяточничества и недостойного поведения должностных лиц.

Анализ вышеуказанных документов и нормативных правовых актов позволяет нам сделать вывод о том, что в нашей стране активно ведется борьба с коррупцией, законодательство не стоит на месте, принимаются все новые законы и подзаконные акты, совершенствующие систему мер противодействия данному недугу. Каждый орган государственной власти Российской Федерации, ее субъектов, местного самоуправления, включая локальные организации, принимают программы и положения, способствующие пресечению коррупционных действий в нашей стране.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ (ред. от 03.10.2018) «О противодействии коррупции» // Российская газета, N 266, 30.12.2008.
2. Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ (ред. от 23.04.2018) «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» // Собрание законодательства РФ, 13.08.2001, N 33 (часть I), ст. 3418.
3. Указ Президента Российской Федерации от 29.06.2018 № 378 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2018 – 2020 годы» // Собрание законодательства РФ, 02.07.2018, N 27, ст. 4038.
4. Указ Президента РФ от 19.05.2008 № 815 (ред. от 09.10.2017) «О мерах по противодействию коррупции» // Собрание законодательства РФ, 26.05.2008, N 21, ст. 2429.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 (ред. от 03.12.2013) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 9, сентябрь, 2013.
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 12, декабрь, 2009.

LEGAL REGULATION OF ANTI-CORRUPTION LEGISLATION

Sahibullin R. N., Stepanova A. S.

(Kazan National Research Technical University named after A. N. Tupolev, (KRNTU-KAI) Kazan, Russia)

Annotation: In this article, the authors reveal the key aspects of the fight against corruption, analyzing the current anti-corruption legislation and other regulatory legal acts designed to combat money laundering, taking a course and using official powers for personal purposes.

Keywords: corruption, legislation, anti-corruption policy, bribery, legalization of funds.

ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ КОРРУПЦИОННЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ КАК ФАКТОР ИСКОРЕНЕНИЯ ПРАВОВОГО НИГИЛИЗМА В СРЕДЕ СТУДЕНТОВ, ОБУЧАЮЩИХСЯ НА ЯЗЫКЕ-ПОСРЕДНИКЕ

Смирнова О. М., Щербаков В. А.

(Казанский государственный медицинский университет, Казань, Россия)

Аннотация: В статье рассматривается влияние культурно-исторических особенностей на формирование правомерного поведения студента, обучающегося на языке-посреднике, в соответствии с международным и российским законодательством по борьбе с коррупцией.

Ключевые слова: Коррупция, правовой нигилизм, противодействие коррупции, студенты, обучающиеся на языке-посреднике

Правовой нигилизм (от лат. Nihil – ничто, ничего) – отрицание права как социального института, системы правил поведения, которая может успешно регулировать взаимоотношения людей. Такой юридический нигилизм заключается в отрицании законов, что может приводить к противоправным действиям, хаосу и, в целом, тормозит развитие правовой системы.

Правовой нигилизм может быть активным или пассивным; бытовым, связанным с незнанием закона, или философским, связанным с построением личностью мировоззрения, в котором отрицается социальная роль права.

В Федеральном законе «О противодействии коррупции» в статье 3 определены основные принципы противодействия коррупции. Один из них – применение мер по предупреждению коррупции, при этом должны сохраняться, обеспечиваться и защищаться основные права и свободы человека и гражданина. Статья 6 данного Закона определяет меры по профилактике коррупции. На наш взгляд, формирование в обществе нетерпимости к коррупционному поведению – это главное направление в деятельности по искоренению правового нигилизма в сфере противодействия коррупции среди студентов.

Российская Федерация активно сотрудничает с другими государствами в сфере образования. В рамках различных образовательных программ Казанский государственный медицинский университет осуществляет подготовку специалистов для сферы здравоохранения.

В настоящее время в Казанском ГМУ обучаются представители более чем 53 стран мира, включая страны Юго-Восточной Азии (Малайзия, Индонезия, Вьетнам и др.), Восточной Азии (Китай), Южной Азии (Индия, Шри-Ланка и др.), Центральной Азии (Узбекистан, Таджикистан и др.), различных стран Африки (Египет, Нигерия, Конго, Камерун и др.), стран Северной и Южной Америки (Канада, США, Колумбия и др.), стран Океании (Австралия, Новая Зеландия и др.).

Среди них можно выделить студентов, обучающихся на языке-посреднике: это студенты, для которых английский язык не является родным, но образовательную программу медицинского университета они осваивают именно на этом языке. Безусловно, эта ситуация создает проблемы понимания текстов любого содержания. Язык закона – это особая терминология, не всегда понятная даже носителям языка, на котором создан закон. Во-вторых, культурно-исторические особенности формирования правосознания народов Юго-Восточной Азии, Африки, Океании имеют свою специфику, что часто приводит к конфликтам с системой устоявшихся нравственно-правовых ценностей европейской цивилизации. Два этих фактора приходится учитывать при формировании воспитательного процесса.

В рамках учебных дисциплин «Правовые и этические основы в медицинской деятельности», «Правоведение» в качестве обязательных являются темы – «Должностные преступления медицинских работников»; «Нравственно-юридические последствия уголовного преследования медицинских работников». Конечно, борьба с коррупцией – актуальное направление в деятельности правоохранительных органов любого государства. Поэтому на занятиях студенты изучают не только нормы законодательства РФ, но и международного права [1].

Внеаудиторное занятие предполагает участие в республиканских конкурсах, приуроченных к Международному дню борьбы с коррупцией (8 декабря). Один из самых востребованных среди студентов Казанского ГМУ – «Я против коррупции в медицине». Формат работ (видео, флеш-моб, плакат, стихотворения) дают возможность каждому студенту выразить индивидуальную позицию по отношению к этой проблеме. Важно, что индивидуальная работа студента в данном формате дает возможность глубже, внимательнее изучить механизм реализации антикоррупционного законодательства РФ.

С момента принятия Конституции РФ 12 декабря 1993 г. прошло 25 лет. За это время сформировалось федеральное и республиканское законодательство, формирующее антикоррупционное мировоззрение нового российского общества. Важным этапом стало принятие в 2008 г. Федерального закона «О противодействии коррупции». Этот момент можно считать новым этапом в осознании обществом задач, которые были решены в период борьбы с тотальной криминализацией общества государства 90-х гг. XX века. За последние десять лет появились новые информационные технологии. Цифровое общество – это уже факт действительности. Студенты 2018 года (1-й, 2-й, 3-й курс) – это новое поколение, не представляющее себя вне контекста современных информационных технологий. Поэтому так важно в ходе образовательного процесса формировать не только их знания о последних достижениях науки, но и создавать нравственно-юридическую среду, способствующую искоренению правового нигилизма в сфере должностных преступлений медицинских работников конца XX века.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции. Режим доступа: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/corruption.shtml
2. Конституция Российской Федерации. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/
3. Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 №273-ФЗ. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82959/
4. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 №273-ФЗ. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/

PREVENTION OF CORRUPTION OFFENSES AS A FACTOR FOR THE ELIMINATION OF LEGAL NIHILISM IN THE ENVIRONMENT OF STUDENTS TRAINING IN THE INTERMEDIARY LANGUAGE

Smirnova O. M., Shcherbakov V. A.

(Kazan State Medical University, Kazan, Russia)

Abstract. The article discusses the influence of cultural and historical features on the formation of lawful behavior of a student studying an intermediary language, in accordance with international and Russian legislation to combat corruption

Keywords: Corruption, legal nihilism, anti-corruption, students studying in an intermediary language

ВЗЯТОЧНИЧЕСТВО И БОРЬБА С КОРРУПЦИЕЙ В РОССИИ

Сайфутдинов А.М.

(Казанский национальный технический университет им. А.Н. Туполева)

(КНИТУ-КАИ), Казань, Россия)

Аннотация. В данной статье исследуется феномен взяточничества, а также проблемы, возникающие при борьбе с этим злом.

Ключевые слова: Коррупция, взяточничество, антикоррупционные меры, Конституция РФ, Уголовный Кодекс.

«Бери, большой тут нет науки;
Бери, что можно только взять.
На что ж привешены нам руки,
Как не на то, чтоб брать».

В. Капнист. «Ябеда» (1796 г.)

В период становления демократического правового государства в России в борьбе с коррупцией и взяточничеством важная роль принадлежит органам государственной и исполнительной власти, а также органам местного самоуправления. В связи с чем, особенно опасны и недопустимы преступные проявления среди самих работников органов власти и управления. Поэтому в Уголовном Кодексе преступные деяния, совершённые должностными лицами отнесены к главе № 30 и названы вместо «Должностных преступлений», как это было ранее, «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления».

«Коррупция – преступная деятельность в сфере политики или государственного управления, заключающаяся в использовании должностными лицами доверенных им прав и властных полномочий для личного обогащения. Коррупция является не самостоятельным составом преступления в уголовном законодательстве РФ, а собирательным понятием, охватывающим ряд должностных преступлений (таких, как взяточничество, злоупотребление служебным положением).

В нынешнем законодательстве коррупционные действия могут квалифицироваться пятью статьями Уголовного кодекса. Вместе с тем ряд очень распространенных в России действий явно коррупционного характера не нашел отражения в новом УК. Среди них: участие должностных лиц в коммерческой деятельности для извлечения личной прибыли; использование служебного положения для «перекачки» государственных средств в коммерческие структуры с целью получения личной выгоды с содействием для этого подставных лиц и родственников; предоставление должностными лицами льгот коммерческим структурам с целью извлечения личной прибыли; предоставление государственных финансовых и иных ресурсов в избирательные фонды.

Принятый Государственной Думой в ноябре 1997 г. в третьем чтении Федеральный закон «О борьбе с коррупцией» оказался предельно беззубым. Помимо множества юридических несообразностей и технических огрехов, он содержит в качестве инноваций некоторые дополнительные ограничения на действия должностных лиц. Для этого не было необходимости создавать закон, борьба вокруг которого шла три года, а достаточно было принять поправки к законодательству о государственной службе. Принятие закона «О борьбе с коррупцией» даже после юридической правки может принести скорее вред, чем пользу, по ряду причин, безобиднейшая из которых – разочарование граждан из-за несоответствия между названием закона и ничтожными последствиями его принятия. Представляется, что целесообразность подобного закона сомнительна. Антикоррупционные меры должны пронизывать всю систему законодательства, а не определяться одним законом.

В 1992 г. был издан Указ Президента Российской Федерации «О борьбе с коррупцией в системе государственной службы». Из-за отсутствия механизмов реализации он оказался одним из самых игнорируемых за всю историю российского президентства. Его нормы о необходимости чиновникам предоставлять декларации о доходах и имуществе начали реализовываться только через пять лет после выхода дополнительного Указа в 1997 г.

На сегодняшний день, по-нашему мнению, предприятиям следует предпринять все необходимые меры для создания независимых систем аудита с тем, чтобы выявить любые операции, противоречащие данным принципам. В этом случае предприятие должно предпринять соответствующие шаги для исправления положения: совет директоров предприятия должен периодически проверять соблюдение данных принципов и принимать соответствующие меры против любого директора или работника предприятия, чье поведение несовместимо с этими принципами; денежные пожертвования в пользу политических партий или отдельных политиков могут производиться только в соответствии с действующим законодательством и всеми действующими требованиями в отношении публичного раскрытия информации о таких пожертвованиях. Все предприятия должны соблюдать букву и дух следующих правил: никто не имеет права прямо или косвенно требовать или брать взятку; ни одно предприятие не имеет права прямо или косвенно предлагать или давать взятку, и любые требования, касающиеся дачи взятки, должны быть отвергнуты; предприятия должны принимать разумные меры, чтобы по возможности удостовериться в том, что платежи какому-либо агенту являются не более чем соответствующим вознаграждением за предоставление этим агентом легальных услуг, а также в том, что какая-либо часть этого платежа не была передана таким агентом кому-либо в качестве взятки или иным образом, противоречащим данным принципам; все финансовые операции должны надлежащим образом, точно и тщательно регистрироваться в соответствующих бухгалтерских книгах, доступных для инспекции как совета директоров, так и аудиторов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации, 1993 г.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации, 1996 г.
3. Уголовный кодекс РСФСР, 1960 г.
4. Указ президента Российской Федерации от 4 апреля 1992 г. №361 “О борьбе с коррупцией в системе государственной службы”
5. Декларация ООН о борьбе с коррупцией и взяточничеством в международных коммерческих операциях.

BRIBING AND FIGHTING CORRUPTION IN RUSSIA

A.M. Sayfutdinov

(Kazan National Research Technical University named after A.N. Tupolev (KRNTU-KAI) Kazan, Russia)

Abstract. This article explores the phenomenon of bribery, as well as problems arising in the fight against this evil.

Keywords: Corruption, bribery, anti-corruption measures, the Constitution of the Russian Federation, the Criminal Code.

РОЛЬ ФОРМИРОВАНИЯ АНТИКОРРУПЦИОННОГО СОЗНАНИЯ В ПРОЦЕССЕ ВОСПИТАНИЯ ЧЕЛОВЕКА

Сунгатуллин М. А., Маишев М. А., Насибуллин Д. Р.

(Казанский национальный исследовательский технический университет им. А.Н. Туполева-КАИ)

Аннотация: В данной статье раскрывается понятие коррупции, рассматривается влияние различных литературных произведений, а также фильмов, содержащих антикоррупционный посыл.

Ключевые слова: коррупция, сознание, воспитание.

Коррупция является очень актуальной проблемой в наше время, так как борьба с ней в России и во многих других странах ведется на протяжении многих лет. Но несмотря на это, государство все же не может полностью искоренить коррупцию. Все мы понимаем, что с помощью денег можно решить многие проблемы, но зачастую мы не думаем о последствиях.

Прежде чем изучать коррупцию как социальное явление и способы борьбы с ней, необходимо дать определение данному явлению. Итак, коррупция – это обширный термин, который служит для определения процесса злоупотребления государственной властью в целях получения личной выгоды. Как социальное явление коррупция достаточно многолика и многогранна. Коррупция проявляется в совершении: Преступлений коррупционной направленности (хищение материальных и денежных средств с использованием служебного положения, дача взятки, получение взятки); административных правонарушений (мелкое хищение материальных и денежных средств с использованием служебного положения); дисциплинарных правонарушений, т.е. использовании своего статуса для получения некоторых преимуществ, за которое предусмотрено дисциплинарное взыскание; запрещенных гражданско-правовых сделок (например, принятие в дар или дарение подарков, оказание услуг госслужащему третьими лицами).

Коррупцию, её типы и анализ последствий, которые она может нанести и наносит не так просто понять, для этого необходимо длительное время изучать причины возникновения данного явления и степень внедрения этого зла в структуру власти. Особенно важным для формирования этого понимания является менталитет граждан.

Менталитет это не те стереотипы, которые существуют в мире, а комплекс общественной памяти, который создается из народных сказок, популярных фильмов, песен и многого другого, что по нраву людям по той или иной причине. Давно известно, что то, что нравится человеку, будет оказывать на его характер, волю и принципы наибольшее влияние.

Важную роль в формировании таких ценностей в процессе становления личности играет школа, семья, окружение человека. Уже с малых лет, человек должен понимать, что коррупция это зло, что решая проблемы незакон-

ным способом, в первую очередь нужно думать о последствиях. Существует два вида сознания: правовое и моральное. В первом случае человек думает о наказании за антикоррупционное деяние, а во втором существует определенная позиция, касающаяся коррупции – это плохо

Человек с ранних лет должен знать о последствиях коррупции. У него должна формироваться определенная позиция по отношению к данному явлению. Яркие примеры коррупционного деяния проявляется в баснях И.А. Крылова, а именно в басне «Лисица и Сурок». Также значительную роль в формировании отрицательного отношения к коррупции играют фильмы и мультфильмы, ведь их просмотр является одной из простейших и доступнейших вещей, воздействующих на малолетних детей. Именно через эти два элемента культуры у человека может сформироваться образ коррупционера – жалкого сутулого человека, движимого лишь жадной наживы, либо недалекого взяточдателя, не способного придумать способ решения проблем законным путем.

Замечательным примером формирования образа представителя государственной власти, которого интересует лишь власть и деньги вне зависимости от методов их приобретения можно назвать фильм «V – значит Вендетта». К примеру – Адам Сатлер – верховный канцлер. Он представлен как жадный до власти, подозревающий всех и вся в предательстве, старик, не знающий жалости к народу собственного государства. Создатель данного кинофильма старается преподнести его таким образом, чтобы зритель подумал: «Какой же это отвратительный человек, мне определённо не следует вести себя так».

Таким образом, мы хотели бы призвать всех людей, безразличных к такому негативному явлению, как коррупции и её зловердному влиянию, которое как ересь постепенно проникает во все сферы общества, оскверняя и разлагая его, начать активно с ней бороться не через громкие заявления и сухую статистику, а путем реформирования человеческого сознания, создавая стихи, кинофильмы, сказки и песни, которые, наряду с законом, создают и изменяют мировоззрение человека. Однако, в отличие от законодательства, произведения культуры могут повлиять как на граждан, относящих себя к правовым нигилистам, так и на обычных рядовых граждан, которые профессионально не интересуются правовыми и социальными механизмами общества.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Богданов И. Я., Калинин А.П. Коррупция в России. – М., 2001.
2. Коррупция и антикоррупционная политика: Словарь-справочник. – М., 2008.
3. Кузьминов Я.И. Тезисы о коррупции. – М., 2000.

THE ROLE OF THE FORMATION OF ANTI-CORRUPTION CONSCIOUSNESS IN THE PROCESS OF MANIFESTING

Sungatullin MA., Maishev M. A., Nasibullin D. R.

*(Kazan National Research Technical University named after A.N. Tupolev, (KRNTU-KAI) Kazan,
Russia)*

Annotation: This article reveals the concept of corruption, examines the influence of various literary works, as well as films containing anti-corruption message.

Keywords: corruption, consciousness, education.

РЕАЛИЗАЦИЯ ПРОГРАММЫ АНТИКОРРУПЦИОННОГО ВОСПИТАНИЯ СТУДЕНТОВ ТЕХНИЧЕСКОГО ВУЗА

Халитова И. С., Зайцева Е. В.

(Казанский национальный исследовательский технический университет им. А.Н. Туполева-КАИ (КНИТУ-КАИ), Казань, Россия)

Аннотация: В статье рассматриваются актуальные проблемы антикоррупционного воспитания студентов технического вуза, представлен практический опыт реализации программы профилактики и противодействия проявлениям коррупции в студенческой среде КНИТУ-КАИ.

Ключевые слова: Коррупция, антикоррупционное воспитание, антикоррупционное мировоззрение, антикоррупционная позиция, противодействие коррупции, студенческая среда, программа воспитания.

На протяжении последних десятилетий в Российской Федерации сформированы и функционируют организационно-правовые основы противодействия коррупции, наблюдается положительная динамика числа и видов пресечения коррупционных схем и правонарушений, усиливается рост антикоррупционных общественных инициатив, в том числе и в молодежной среде.

В контексте борьбы с коррупцией [3] характеристика Российской Федерации как демократического правового государства, подразумевающего господство принципов законности, справедливости и неотвратимости, ответственности за правонарушения, закрепленная в Конституции РФ, является одной из важнейших.

В преамбуле к Конвенции о гражданско-правовой ответственности за коррупцию, коррупция обозначена как серьезная угроза верховенству закона, демократии и правам человека, равенству и социальной справедливости, затрудняющая экономическое развитие и угрожающая надлежащему и справедливому функционированию рыночной экономики [2].

В то же время предпринимаемые государством меры по противодействию коррупции не снижают остроты проблемы, уровень ее остается достаточно высоким. Серьезную озабоченность вызывает ситуация в сфере профессионального образования. В директивном письме Совета при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции «О подготовке образовательных программ с использованием зарубежного опыта по формированию антикоррупционного мировоззрения у школьников и студентов» № ИБ-16412 [4] нашли отражение обязательные требования к внедрению в учебный процесс антикоррупционных форм обучения; к подготовке профессорско-преподавательского состава к преподаванию соответствующих дисциплин; о подготовке учебно-методического обеспечения данного процесса.

Как показывает практика, с одной стороны, у современной студенческой молодежи вызывают острое неприятие факты коррупции во властных структурах, безнаказанность, бездействие, несправедливость, следствием чего становятся психологические травмы, различные девиации, с последующим проявлением у молодых людей нигилизма, в отдельных случаях – радикализма, экстремизма. Напротив, все чаще в качестве приоритетного, наиболее легкого и эффективного способа решения возникающих проблем, современная молодежь выбирает коррупционные модели поведения. Результаты опросов указывают на достаточно низкий уровень антикоррупционного правосознания молодежи; индифферентность студенчества к различного рода проявлениям коррупции. Около 50% респондентов согласны с тем, что «цель оправдывает средства», заявляя о терпимом, либо безразличном отношении к коррупции; более 40% готовы дать взятку, если это гарантирует им определенные преимущества.

Следует подчеркнуть, что это оказывает влияние на процесс социальной самоидентификации молодежи: формирует искаженные морально-нравственные представления, скептическое отношение к праву как эффективному регулятору общественных отношений, усиление социально-правовой пассивности.

Таким образом, масштабность феномена в среде российского социума и его распространенность на поведенческом уровне молодежи обуславливает необходимость выделения антикоррупционного воспитания как самостоятельного направления молодежной политики и организации системной воспитательной работы в условиях высшей школы. Подчеркнем, что большое внимание данной проблеме уделяется специалистами права, психологами, научно – педагогической общественностью, лидерами молодежных объединений России, о чем свидетельствуют многочисленные публикации в научной литературе, общественные слушания, обсуждения в СМИ [1,5]. Разработка эффективных мер, средств и механизмов противодействия коррупции в студенческой среде стала одной из наиболее значимых проблем современного вуза.

Приоритетным направлением воспитательной деятельности КНИТУ-КАИ является формирование у студентов и сотрудников устойчивого антикоррупционного иммунитета, нетерпимого отношения к проявлениям коррупции. В университете разработана и успешно реализуется комплексная Программа профилактики и противодействия проявлениям коррупции в студенческой среде КНИТУ-КАИ (далее – Программа).

В качестве методологических основ Программы приняты следующие подходы: аксиологический подход – направлен на формирование антикоррупционного мировоззрения и ценностных ориентаций молодежи; деятельностный подход – основан на педагогическом взаимодействии и создает условия для моделирования антикоррупционной деятельности, формирования антикоррупционного поведения студента; личностно-ориентирован-

ный подход – стимулирует развитие внутренних резервов и механизмов моральной саморегуляции личности, ломает сложившиеся коррупционные стереотипы; компетентностный подход – ориентирует на приобретение студентами профессиональных, и общекультурных компетенций, основанных на знании антикоррупционного законодательства, овладение умениями, связанными с предотвращением коррупционных ситуаций, практическими навыками антикоррупционной деятельности.

Реализация Программы позволяет решить следующие воспитательные задачи: 1) формирование и пропаганда положительного имиджа КНИТУ – КАИ как вуза, свободного от коррупции; 2) формирование в коллективе устойчивых норм правового поведения и правовой культуры; повышение ответственности студентов, преподавателей и сотрудников за соблюдение действующего законодательства, локальных актов университета; повышение прозрачности деятельности преподавателей; 3) внедрение инновационных технологий, в том числе проектных, в воспитательный процесс университета; 4) совершенствование форм и направлений сотрудничества с государственными органами по проблемам преодоления коррупционных явлений в вузовской среде; 5) мониторинг результативности антикоррупционной деятельности и состояния правовой культуры студентов.

Программа включает в себя комплекс конкретных мероприятий по следующим направлениям:

Организационно – педагогическая деятельность: разработка и обновление пакета нормативных документов, обеспечивающих профилактическую работу со студентами во всех структурных подразделениях университета; регулярные заседания Комиссии по предупреждению и противодействию проявлениям коррупции в вузе; реализация модели выпускника КНИТУ-КАИ – профессионала и социально-активного гражданина.

Информационно-аналитическая и научно-методическая деятельность: взаимодействие административных и учебных подразделений, общественных объединений университета в работе по профилактике коррупционных проявлений (проведение конференций, круглых столов, семинаров, дискуссий, разработка текстов лекций и методических рекомендаций по вопросам профилактики коррупции); осуществление мониторинговых исследований и подготовка специальных программ, научно-обоснованных рекомендаций по практической профилактике негативных явлений в студенческой среде; освещение в средствах массовой информации хода реализации Программы, размещение в местах массового пребывания студентов специальной рекламы, оформление тематических стендов и витрин, участие в конкурсах СМИ на лучшую работу в области профилактики коррупции.

Профилактическая деятельность: проведение мероприятий, направленных на правовое просвещение студентов, преподавателей и сотрудников (лектории, семинары); создание и внедрение пилотных программ по ранней профилактике; работа «линии доверия» для электронного приема информа-

ции о фактах вымогательства, злоупотребления, волокиты со стороны должностных лиц университета; работа кураторов и старост групп, студенческой службы безопасности.

Воспитательная деятельность: разработка и внедрение комплекса мероприятий, обеспечивающих максимально широкое участие студентов в антикоррупционной деятельности вуза; развитие студенческих общественных объединений антикоррупционной направленности, в том числе, в общежитиях; социально-психологическая адаптация студентов 1 курса; обеспечение комплексного и индивидуального информирования студентов о возможностях для самоактуализации и саморазвития в условиях вуза (реализуемых программах, проектах, мероприятиях); совершенствование условий для творческой самореализации студентов, поддержка одаренной молодежи; реализация акций и проектов органов студенческого самоуправления (более 50).

В настоящее время в КНИТУ-КАИ активно реализуются проекты молодежных общественных организаций Республики Татарстан: «Право. Есть», «Слово за Нами» (Лига Студентов РТ), «Не дагь-не взять», «Кадровый резерв» (Академии творческой молодежи РТ). Студенты принимают активное участие в работе Совета молодежных общественных организаций и объединений Республики Татарстан в сфере противодействия коррупции и Республиканского Молодежного антикоррупционного Форума.

Во всех структурных подразделениях университета развиваются формы антикоррупционной пропаганды: социальная реклама (видеоролики, плакаты, листовки); ток – шоу, горячая линия, студенческий контроль, широко используются возможности социальных сетей.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Кичева, И.В., Бродзели, Л.О.Мировой опыт антикоррупционного воспитания – Теория педагогики и история педагогической мысли [Текст] / И.В.Кичева, Л.О.Бродзели // Вестник Пятигорского государственного лингвистического университета.-2016. – № 2 – С. 212— 216.
2. Конвенция о гражданско-правовой ответственности за коррупцию (ETS N 174) [рус., англ.] // СПС «КонсультантПлюс».
3. О противодействии коррупции: Федеральный закон [Электронный ресурс]: федер. закон от 25 декабря 2008 г № 273-ФЗ; (в ред. от 07.05.2013г. № 273-ФЗ) // КонсультантПлюс: справ. правовая система.М., 2005.URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82959
4. «О подготовке образовательных программ с использованием зарубежного опыта по формированию антикоррупционного мировоззрения у школьников и студентов» № ИБ-16412 5.Шевень,Л.Н. Антикоррупционное воспитание в молодежной студенческой среде // Современные научные исследования и инновации. 2015. № 12 [Электронный ресурс]. URL: <http://web.snauka.ru/issues/2015/12/60475>

REALIZATION OF THE ANTI-CORRUPTION PROGRAM TRAINING OF TECHNICAL UNIVERSITY STUDENTS

Khalitova I. S., Zaytseva E. V.

(Kazan National Research Technical University named after A.N. Tupolev, (KRNTU-KAI) Kazan, Russia)

Abstract. The article discusses the current problems of anti-corruption education of students of a technical college, presents practical experience in the implementation of a program for the prevention and counteraction to corruption in the student environment of KNRTU-KAI.

Keywords: Corruption, anti-corruption education, anti-corruption outlook, anti-corruption stance, anti-corruption, student environment, education program.

К ВОПРОСУ О ЗАМЕНЕ ШТРАФА, НАЗНАЧЕННОГО ЗА КОРРУПЦИОННЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, НА ЛИШЕНИЕ СВОБОДЫ

Шакирова Р. Р., Селивановская Ю. И.

(Казанский национальный исследовательский технический

университет им. А.Н. Туполева-КАИ (КНИТУ-КАИ), Казань, Россия)

Аннотация: В работе рассматриваются спорные вопросы злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания за совершение преступлений коррупционной направленности.

Ключевые слова: Коррупция, штраф, коррупционные преступления, лишение свободы

Необходимо обратить внимание на то, что штраф, назначенный в качестве основного вида наказания, в случае злостного уклонения от его уплаты может быть заменен на лишение свободы только в том случае, если он назначен кратно стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа, взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов и только при совершении коррупционных преступлений (ст.ст. 2001, 204, 2041, 290, 291, 2911 УК РФ). В литературе указывается, что «такое положение нельзя признать справедливым, поскольку преступления коррупционной направленности имеют разную степень тяжести, относятся к разным категориям, в том числе небольшой и средней тяжести. Не умаляя общественной опасности коррупционных преступлений, следует отметить, что характер общественной опасности насильственного грабежа несоизмеримо выше опасности дачи взятки, однако при уклонении от уплаты штрафа за грабеж осужденного нельзя направить в места лишения свободы, а за дачу взятки можно» [1].

Конституционный Суд РФ высказал свою точку зрения по этому поводу. Так, гр. О.О. Ширинкин подал жалобу в КС РФ, в которой указал, что часть 5 ст. 46 УК РФ нарушает его права, поскольку ставит его в неравное положение с лицами, которым за совершение аналогичных преступлений наказание было назначено условно, а также предусматривает различные последствия злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного за совершение коррупционных и иных преступлений, допускает замену самого мягкого наказания (штрафа) самым строгим (лишением свободы) и не позволяет в этом случае осуществлять замену штрафа другим наказанием. Конституционный Суд указал следующее: «При этом в настоящее время одной из системных угроз безопасности Российской Федерации признается коррупция (подпункт «а» пункта 7 Национальной стратегии противодействия коррупции, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 13 апреля 2010 года № 460 [2]), включающая в себя дачу и получение взятки (подпункт

«а» пункта 1 статьи 1 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» [3]). Соответственно, предусмотренная ч. 5 ст. 46 УК Российской Федерации замена штрафа, назначенного в качестве основного наказания за совершение коррупционного преступления, в случае злостного уклонения от его уплаты наказанием в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части этого Кодекса (в том числе ст. 290), направлена на достижение целей наказания и позволяет учесть законодательную оценку общественной опасности таких деяний. Таким образом, оспариваемое заявителем законоположение не может рассматриваться как нарушающее его права в указанном им аспекте» [4].

Долотов Р.О., не соглашаясь с позицией Конституционного Суда РФ, отмечает, что «для устранения необоснованно широкого судебного усмотрения при чрезвычайном усилении уголовной репрессии (замена штрафа на лишение свободы представляется нам именно таким вариантом репрессии) и восстановления принципа справедливости наиболее оптимальным способом решения проблемы представляется установление абсолютного запрета на замену штрафа лишением свободы» [5]. В подтверждении данной позиции можно привести действующую редакцию санкций части 1 ст. 290 и частей 1 и 2 ст. 291 УК РФ, где суд может назначить штраф в фиксированном размере или размере, кратном размеру взятки [6]. Следовательно, если суд назначит кратный штраф, то его можно будет заменить на лишение свободы при уклонении от его уплаты, а если назначит штраф в фиксированном размере, – нельзя.

В литературе неоднократно поднимался вопрос о соразмерности неуплаченного размера штрафа и срока лишения свободы при замене в случае злостного уклонения. Долотов Р.О., проанализировав судебную практику, отмечает, что «разброс «стоимости» одного месяца лишения свободы при замене штрафа весьма велик: от 146 руб. до 50000 руб» [7]. Ряд ученых предлагают установить конкретные пропорциональные правила соотношения штрафа с другими видами наказаний, в том числе лишением свободы [8]. Другие выступают за сохранение сегодняшней ситуации, когда пределы заменяющего наказания определяются судом с учетом размера штрафа и тяжести совершенного преступления [9]. Встречаются и математические подходы к решению этого вопроса: «при определении пропорции соотношения штрафа и лишения свободы необходимо соотнести лишение свободы до пяти лет и штраф в размере до пятисот тысяч рублей. На основании этого получается следующее примерное соотношение лишения свободы и штрафа: один год – 100000 руб., один месяц – 8333 руб., один день – 277 руб. С целью удобства расчетов мы предлагаем следующую пропорцию: 300 руб. штрафа приравниваются к одному дню лишения свободы» [10]. Н.А. Модестова предлагает ввести расчет, который используется в случае замены штрафа на лишение свободы при злостном уклонении от его уплаты: « $C = \text{сумма неуплаченного штрафа} \times \text{среднедневная сумма штрафа}$, где C – срок лишения

свободы, дней, а среднедневная сумма штрафа равна 170руб.» [11]. Автор предлагает и методику вычисления среднедневной суммы штрафа.

Следует, на наш взгляд, не изменять действующее уголовное законодательство в части замены штрафа в случае злостного уклонения от его уплаты на лишение свободы, а именно не устанавливать четкой зависимости сроков лишения свободы от сумм штрафа. Общественная опасность коррупционных преступлений, индивидуальные особенности их совершения и различное поведение осужденного в процессе уплаты штрафа предполагают судебское усмотрение при определении размера заменяющего наказания в виде конкретного срока лишения свободы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

5. Спивак С.Г. Проблемы исполнения наказания в виде штрафа // Исполнительное право, 2014. – № 2. – С. 3-5.
6. Указ Президента РФ от 13 апреля 2010 г. №460 «О Национальной стратегии противодействия коррупции и Национальном плане противодействия коррупции на 2010 – 2011 годы» (с изменениями и дополнениями) // Собрание законодательства РФ, 2010. – № 16. – Ст. 1875.
7. Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (с изменениями и дополнениями) // Собрание законодательства РФ, 2008. – № 52 (часть I). – Ст. 6228.
8. Определение КС РФ от 25 сентября 2014 г. № 1990-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ширинкина Олега Олеговича на нарушение его конституционных прав частью пятой статьи 46 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».
9. Долотов Р.О. Взаимосвязь между штрафом и лишением свободы в российской системе уголовных наказаний // Адвокат, 2015. – № 8. – С. 39-51.
10. Федеральный закон от 8 марта 2015 г. № 40-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 2015. – № 10. – Ст. 1410.
11. Долотов Р.О. Взаимосвязь между штрафом и лишением свободы в российской системе уголовных наказаний // Адвокат, 2015. – № 8. – С. 39-51.
12. Демидов О.Г. Уклонение от наказания: уголовно-правовой и криминологический аспекты: Дис. ... канд. юрид. наук. – Рязань, 2004, с. 85.
13. Матвеев Д.Н. Замена наказания как институт уголовного права: Дис. ... канд. юрид. наук. – Рязань, 2006, с. 144.
14. Гаманенко Л.И. Уголовно-правовое обеспечение реализации назначенного штрафа // Человек: преступление и наказание, 2010. – № 1. – С. 59-62.
15. Модестова Н.А. Проблемы законодательного закрепления и правового регулирования назначения и исполнения уголовного наказания в виде штрафа в России и Франции: Автореф. дис. ...канд. юрид. наук – Красноярск, 2005, с. 10.

TO THE QUESTION OF REPLACEMENT OF THE FINE WHICH IS ORDERED TO PAY FOR CORRUPTION BY PRESTPLENIYA ON IMPRISONMENT

Shakirova R. R., Selivanovskaya J. I.

(Kazan National Research Technical University named after A.N. Tupolev, (KRNTU-KAI) Kazan, Russia)

Abstract. In work controversial issues of malicious evasion from payment of the fine which is ordered to pay as primary punishment for commission of crimes of corruption orientation are considered.

Keywords: Corruption, penalty, corruption crimes, imprisonment

КОРРУПЦИЯ КАК НЕГАТИВНОЕ СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВОЕ ЯВЛЕНИЕ

Шилин Н. А., Ерёмина А. С., Ильина Е. А., Хайруллин Р. А.

(Казанский национальный технический университет им. А.Н. Туполева

(КНИТУ-КАИ), Казань, Россия)

Аннотация: Само название данной статьи показывает, что одним из самых пагубных явлений почти для любого государства, и для России в том числе, является коррупция. Она оказывает отрицательное влияние на все стороны экономической, политической, правовой и духовной жизни государства, обостряет и без того сложные проблемы переходного периода [1]. «Коррупция» – понятие скорее социальное или криминологическое, чем правовое, поэтому ее надо рассматривать не как конкретный состав преступления, а как явление.

Ключевые слова: Коррупция, Российская Федерация, социальное явление, чиновники, взятки, коррупционные отношения.

Коррупция известна с глубокой древности, она поэтапно развивалась и совершенствовалась.

Первым термин «коррупция» применительно к политике употребил еще Аристотель, определяя тиранию как коррумпированную («испорченную») форму монархии. О ней писал Руссо и многие другие мыслители. По словам Ш. Монтескье, «известно уже по опыту веков, что всякий человек обладающий властью, склонен злоупотреблять ею, и он идет в этом направлении, пока не достигнет положенного ему предела» [1].

В настоящее время в Российской Федерации коррупция является широко распространенным явлением. По оценкам некоторых экспертов, количество правонарушений, связанных с коррупцией, со времен Советского Союза возросло в разы – она стала широко распространенным социально негативным явлением. Незаконные коррупционные отношения стали затрагивать интересы и благосостояние не одной, а многих стран мира. Ни одно государство в мире не может считать себя застрахованным от факта коррупции. Коррупция свойственна всем странам, независимо от географического расположения, политического устройства и уровня экономического развития. Таким образом, коррупция является сложным социально политическим и социально правовым явлением, которое зародилось в глубокой древности и продолжает существовать в настоящее время практически во всех странах мира.

Этимологически термин «коррупция» происходит от латинского *corruptio* – «порча», «подкуп». Эти два слова определяют разное понимание коррупции [2].

По мнению Б.В. Волженкина, коррупция – это социальное явление, заключающееся в разложении власти, когда государственные (муниципальные) служащие и иные лица, уполномоченные на выполнение государственных функций, используют свое служебное положение, статус и авторитет занимаемой должности в корыстных целях для личного обогащения или в групповых интересах[3].

А.И. Долгова определяет коррупцию как социальное явление, характеризующееся подкупом-продажностью государственных или иных служащих и на этой основе корыстным использованием ими в личных либо в узкогрупповых, корпоративных интересах официальных служебных полномочий, связанных с ними авторитета и возможностей.

Существует и иной подход к коррупционной деятельности, в параметрах которого она анализируется как социальное явление в плане более широко, чем подкуп и взяточничество. Так, по мнению Д. Бейли, коррупция представляет собой злоупотребление властью как результат ее использования в личных целях, которые не обязательно должны быть материальными, а К. Фридрих считает, что коррупция – это отклоняющееся поведение, соединенное с частной мотивацией, означающей, что частные (индивидуальные, групповые) цели преследуются за публичный счет.

25 декабря 2008 года был принят Федеральный Закон №273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее – Закон), которым устанавливаются основные принципы противодействия коррупции, правовые и организационные основы предупреждения и борьбы с ней, минимизации и ликвидации последствий коррупционных правонарушений, в котором раскрыто определение коррупции, меры по ее профилактике, основные направления деятельности государственных органов по повышению эффективности противодействия коррупции.

Статья 1 данного закона содержит законодательное понятие коррупции. Под коррупцией понимается:

а) злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя и для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами;

б) совершение деяний, указанных в подпункте «а» настоящего пункта, от имени или в интересах юридического лица[4].

Таким образом, коррупция – понятие не столько уголовно-правовое, сколько собирательное, охватывающее правонарушения самого различного вида.

В Указе Президента Российской Федерации «О борьбе с коррупцией в системе государственной службы» от 4 апреля 1992 г. Отмечается, что: «Коррупция в органах власти и управления – ущемляет конституционные права и интересы граждан, подрывает демократические устои и правопорядок, дискредитирует деятельность государственного аппарата, извращает принципы законности, препятствует проведению экономической реформы».

Таким образом, можно говорить об экономических, политических и социальных последствиях коррупции.

К экономическим последствиям коррупции относятся:

- нарушение конкурентных механизмов рынка и, как следствие, снижение эффективности рынка и дискредитация идей рыночной экономики;
- расширение сектора теневой экономики, что, в частности, приводит к уменьшению налоговых поступлений в бюджет;
- неэффективное использование бюджетных средств при распределении государственных заказов и кредитов;
- повышение цен за счет коррупционных «накладных» расходов и др.

Среди политических последствий коррупции следует указать:

- уменьшение доверия населения к власти, возрастания ее отчуждения от общества;
- угроза разложения демократических институтов вследствие того, что граждане разочаровываются в ценностях демократии;
- падение престижа страны и угроза ее экономической и политической изоляции и др.

Наконец, социальные последствия коррупции заключаются в:

- дискредитации права как основного инструмента регулирования жизни государства и общества;
- закреплении и увеличении имущественного неравенства, поскольку коррупция приводит к несправедливому перераспределению средств в пользу узких олигархических групп;
- укреплении организованной преступности вследствие сращивания ее с коррумпированным государственным аппаратом, в том числе с правоохранительными органами, и др.

В результате всего этого увеличивается социальная напряженность в обществе, что отражается на экономике и угрожает политической стабильности в стране[5].

Проблема разрастания масштабов коррупции представляет собой серьезную угрозу функционирования государственной власти, верховенству закона и права, демократии и правам человека, затрудняя формирование правового государства и гражданского общества. В ежегодном Послании Федеральному Собранию РФ Президент России В.В. Путин особо подчеркнул, «что, не смотря на предпринимаемые усилия, нам до сих пор не удалось устранить одно из самых серьезных препятствий на пути нашего развития – коррупцию»[6].

Безусловно, коррупция относится к тем факторам, которые способны обострить политическую жизнь в государстве, а также экономические и социальные проблемы, а в сочетании с другими обстоятельствами – дестабилизировать жизнь общества. Поэтому не случайно в государствах с высоким уровнем развития, как властных структур, так и институтов гражданского общества антикоррупционным мероприятиям уделяется самое пристальное внимание, что, конечно, не позволяет коррупционерам чувствовать себя комфортно. И в тоже время исключить коррупцию из социальных практик так и не удается²⁸.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Чумаков А. Антикоррупционная политика России и ее приоритеты // Закон и право. – 2007. – №1.
2. Криминология: Учебник / Под ред. проф. В.Н. Бурлакова, проф. Н.М. Кропачева. – СПб.: Издательский Дом С. – Петерб. гос. ун-та, Издательство юридического факультета С. – Петерб. гос. ун-та, 2005.
3. Волженкин Б.В. Коррупция как социальное явление // Чистые руки. М., 1999. №1. С. 30.
4. Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» // СЗ РФ. – 2008. – № 52 (ч. 1). – Ст. 6228
5. Криминология: Учебник / Под ред. проф. В.Н. Бурлакова, проф. Н.М. Кропачева. – СПб.: Издательский Дом С. – Петерб. гос. ун-та, Издательство юридического факультета С. – Петерб. гос. ун-та, 2005.
6. Чумаков А. Антикоррупционная политика России и ее приоритеты // Закон и право. – 2007. – №1.

CORRUPTION AS A NEGATIVE SOCIAL-LEGAL PHENOMENON

Shilin N. A., Eremina A. S., Ilina E. A., Khayrullin R. A.

(Kazan National Research Technical University named after A.N. Tupolev

(KRNTU-KAI) Kazan, Russia)

Abstract. The very title of this article shows that one of the most harmful phenomena for almost any state, and for Russia in particular, is corruption. It has a negative impact on all aspects of the economic, political, legal and spiritual life of the state, exacerbates the already complex problems of the transition period[1]. «Corruption» is a concept more social or criminological than legal, so it should be considered not as a specific crime, but as a phenomenon.

Keywords: Corruption, Russian Federation, social phenomenon, officials, bribes, corruption relations.

АНТИКОРРУПЦИОННОЕ ВОСПИТАНИЕ: СИСТЕМА ВОСПИТАТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ ПО ФОРМИРОВАНИЮ У ОБУЧАЮЩИХСЯ АНТИКОРРУПЦИОННОГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ

Шмырина Д. А., Селивановская Ю. И.

(Казанский национальный исследовательский технический

университет им. А.Н. Туполева-КАИ (КНИТУ-КАИ), Казань, Россия)

Аннотация: В работе анализируются цели и задачи антикоррупционного воспитания, разрабатываются формы воспитательной работы, целью которых является формирование у обучающихся антикоррупционного мировоззрения.

Ключевые слова: Коррупция, антикоррупционное воспитание, антикоррупционная культура.

В последнее время в педагогический словарь стремительно вошло понятие «антикоррупционное мировоззрение» или же «антикоррупционное воспитание». С одной стороны, это выражение обеспокоенности педагогической общественности в связи с угрозами со стороны коррупции по отношению к социально-экономическому, политическому и духовому развитию России, а с другой – профилактика коррупции среди молодежи. Поэтому к моменту окончания обучения учащиеся должны иметь полное представление о коррупции как социальном явлении, его причинах, а так же видах и мерах ответственности за ее совершение.

Коррупция – это форма преступной деятельности, осуществляемой человеком или организацией в силу своих должностных полномочий, путем получения незаконной прибыли.

Целью антикоррупционного воспитания является формирование ценностей, необходимых для формирования у молодежи гражданской позиции в отношении коррупции.

Задачи антикоррупционного воспитания:

Ознакомить обучающихся с явлением коррупции: сутью, причинами, последствиями.

Поощрять негативное отношение к коррупции.

Показать возможности борьбы с коррупцией.

Показать возможности решения жизненных проблем конструктивным методом, тем самым избегая коррупционных проявлений.

Воспитательная работа по формированию у учащихся антикоррупционного мировоззрения являются частью государственной политики по устранению (минимизации) причин и условий, порождающих и питающих коррупцию в разных сферах жизни.

Обучающиеся, как класс молодых людей, как правило, открыты для социально-политических преобразований и менее заинтересованы в сохранении общественного положения. Но с другой стороны они более подвержены взяточничеству и, следовательно, особо уязвимы в коррупции. Поэтому система образования является полезной отправной точкой для антикоррупционного мировоззрения. Будь это какие-то федеральные, региональные проекты или же встроенные в учебный план программы. Такие мероприятия, как правило, являются частью стратегии изменения восприятия, так и поведения учащихся.

Важным аспектом образования против коррупции является обеспечение необходимой информации для анализа, критического рассмотрения и принятия решений в области мер по борьбе с коррупцией в жизни. Знание российского законодательства по вопросам, касающимся коррупции, ее видам и формам в различных сферах общественной деятельности, является важнейшей частью. Не менее важно также знание шагов, принятых государством (конкретные стратегии и решения), которые указывают на готовность общества к борьбе с коррупцией. Это означает, что воспитательные программы должны постоянно обновляться, тем самым являться целью для предоставления новой информации обучающимся.

Антикоррупционное воспитание может быть формальным и неформальным. Формальное воспитание — это включение элементов антикоррупционного образования в образовательные программы, неформальное — поощрение разного рода инициатив в дополнительном образовании: гражданские акции, конференции и другие мероприятия [1]. Об эффективности одного из двух подходов воспитания говорить не уместно, ибо они должны рассматриваться исключительно в совокупности.

Для решения задач антикоррупционного воспитания можно использовать различные формы воспитательной работы (табл. 1).

Таблица 1

Виды деятельности	Формы воспитательной работы
Получение первоначальных представлений о традиционных моральных нормах, формирование правовой культуры и повышение правового сознания	Обучающие практикумы, беседы, лекции
Воспитание гражданской ответственности	Изучение нормативно-правовых актов, просмотр учебных фильмов, исследований.
Укрепление доверия к власти	Беседы-убеждения
Формирование у обучающихся антикоррупционного мировоззрения.	Научно-практические конференции, дискуссии

Требуется серьезная научная, исследовательская, методическая работа в данном направлении. Мировоззрение – это общий взгляд на мир. Это не физический взгляд на мир, а скорее философский взгляд, всеохватывающий взгляд на все, что существует и имеет для нас значение. Формирование и реализация системы антикоррупционного воспитания требуют от преподавателя нестандартных, творческих и ответственных подходов. Во внимание должны быть приняты все базовые компоненты этой системы, их взаимосвязи, информационная, ценностная и деятельностная составляющие, формирующие личность [2].

На данный момент в России существует антикоррупционный портал Национального антикоррупционного совета РФ (НАС РФ) и возможно, необходимо доработать данную платформу для целостности российского общества, которая могла бы объединить молодежь, учебные заведения, представителей государственного и частного секторов, международных организаций и организаций гражданского общества. В рамках такого портала может быть создана электронная система, где все граждане смогут получить доступ к информации о том, как бороться с коррупцией, сообщать даже анонимно о случаях коррупции и делиться знаниями исходя из своей практики.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Антикоррупционное воспитание. Методические рекомендации по формированию и реализации системы антикоррупционного воспитания в дошкольных и общеобразовательных организациях Республики Татарстан / Авт.-сост.: И.В. Сафронова, Г.Р. Хамитова, И.М. Фокеева, И.Т. Сагдеева. – Казань: ИРО РТ, 2015.
2. Качкина Т.Б., Качкин А.В. Противодействие коррупции через образование. Методические рекомендации. – Ульяновск: ОАО «Областная типография «Печатный двор», 2010.

ANTI-CORRUPTION EDUCATION: THE SYSTEM OF EDUCATIONAL WORK ON FORMATION AT STUDENTS OF ANTI-CORRUPTION OUTLOOK

Shmyrina D. A., Selivanovskaya J. I.

(Kazan National Research Technical University named after A.N. Tupolev, (KRNTU-KAI) Kazan, Russia)

Abstract. In work the purposes and problems of anti-corruption education are analyzed, forms of educational work which purpose is formation at students of anti-corruption outlook are developed.

Keywords: Corruption, anti-corruption education, anti-corruption culture.

СОДЕРЖАНИЕ

Власова К. А. ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ В БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ.....	3
Воробьева Н. В., Хасаншина А. Р., Шмырина Д. А. К ВОПРОСУ ОБ ОБЪЕКТИВНОЙ СТОРОНЕ ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТКИ.....	7
Гилязова А. А. ЭТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ЭКОНОМИКИ В ИСТОРИКО-ПРАВОВОМ ПРОСТРАНСТВЕ	10
Закирова Л. Р., Глотова А. А., Шайхаттарова Л. Н. К ВОПРОСУ О ПОНЯТИЯХ «КОРРУПЦИЯ» И «ПРЕСТУПЛЕНИЯ КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ» В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РФ	15
Левина Д. С., Новаковская А. В. ОТЛИЧИТЕЛЬНЫЕ ЧЕРТЫ ИНСТИТУТОВ ВЗЯТКИ И ДАРЕНИЯ В ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ.....	19
Мальшева Ю. Ю. АНТИКОРРУПЦИОННОЕ ОБРАЗОВАНИЕ – ПЕРВЫЙ ШАГ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ (НА ПРИМЕРЕ КАЗАНСКОГО ИНТИТУТА (ФИЛИАЛА) ВСЕРОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА ЮСТИЦИИ).	23
Никонова Э. И. АНТИКОРРУПЦИОННОЕ ЗНАНИЕ И АНТИКОРРУПЦИОННОЕ СОЗНАНИЕ: ПРОБЛЕМЫ СООТВЕТСТВИЯ	27
Новаковская А. В., Уракаев Т. А. ОСОБЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ АНТИКОРРУПЦИОННОГО ОБРАЗОВАНИЯ В ВУЗЕ.....	32
Новикова А. А., Селивановская Ю. И., Салмина С. В. ШТРАФ КАК ВИД НАКАЗАНИЯ, НАЗНАЧАЕМЫЙ ЗА КОРРУПЦИОННЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ	36
Смирнова О. М., Мехдизаде Ж. М. АНТИКОРРУПЦИОННОЕ ВОСПИТАНИЕ СРЕДИ МОЛОДЕЖИ ОБЩЕСТВЕННОЙ НАЦИОНАЛЬНО-КУЛЬТУРНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ «ДОМ ДРУЖБЫ НАРОДОВ ТАТАРСТАНА».....	40
Сахибуллин Р. Н., Шарипов И. И. НАКАЗАНИЕ ЗА КОРРУПЦИОННЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ В СССР	43
Сахибуллин Р. Н., Степанова А. С. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ АНТИКОРРУПЦИОННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА.....	46

Смирнова О. М., Щербаков В. А. ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ КОРРУПЦИОННЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ КАК ФАКТОР ИСКОРЕНЕНИЯ ПРАВОВОГО НИГИЛИЗМА В СРЕДЕ СТУДЕНТОВ, ОБУЧАЮЩИХСЯ НА ЯЗЫКЕ-ПОСРЕДНИКЕ	49
Сайфутдинов А.М. ВЗЯТОЧНИЧЕСТВО И БОРЬБА С КОРРУПЦИЕЙ В РОССИИ.....	52
Сунгатуллин М. А., Маишев М. А., Насибуллин Д. Р. РОЛЬ ФОРМИРОВАНИЯ АНТИКОРРУПЦИОННОГО СОЗНАНИЯ В ПРОЦЕССЕ ВОСПИТАНИЯ ЧЕЛОВЕКА	55
Халитова И. С., Зайцева Е. В. РЕАЛИЗАЦИЯ ПРОГРАММЫ АНТИКОРРУПЦИОННОГО ВОСПИТАНИЯ СТУДЕНТОВ ТЕХНИЧЕСКОГО ВУЗА	58
Шакирова Р. Р., Селивановская Ю. И. К ВОПРОСУ О ЗАМЕНЕ ШТРАФА, НАЗНАЧЕННОГО ЗА КОРРУПЦИОННЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, НА ЛИШЕНИЕ СВОБОДЫ	63
Шилин Н. А., Ерёмина А. С., Ильина Е. А., Хайруллин Р. А. КОРРУПЦИЯ КАК НЕГАТИВНОЕ СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВОЕ ЯВЛЕНИЕ	67
Шмырина Д. А., Селивановская Ю. И. АНТИКОРРУПЦИОННОЕ ВОСПИТАНИЕ: СИСТЕМА ВОСПИТАТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ ПО ФОРМИРОВАНИЮ У ОБУЧАЮЩИХСЯ АНТИКОРРУПЦИОННОГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ.....	71

РОЛЬ КОНСТИТУЦИИ РФ
В БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ: АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ
И СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ

Материалы городской научно-практической конференции
Казань, 21 декабря 2018 года

Статьи воспроизводятся с оригиналов, представленных авторами,
и Издатель не несет ответственности за содержание статей.

Ответственный за выпуск А.Н. Милёхин
Компьютерная верстка – А.А. Золина

Подписано к печати 21.12.18.

Формат 60×84 1/16. Бумага офсетная. Печать цифровая.
Усл. печ. л. 4,42. Тираж 100 экз. Заказ В 101.

Издательство КНИТУ-КАИ
420111, Казань, К.Маркса, 10

ISBN 978-5-7579-2356-7

